

00:00:13.466 --> 00:00:20.066

Anouk Wolters

Zou jij rol en verantwoordelijkheden In het in machine learning use cases kunnen beschrijven?

00:00:21.456 --> 00:00:52.726

Privacy Officer

Ja, Het is zo dat zodra een afdeling binnen de bank en machine learning techniek wil toepassen die een speciaal traject daarvoor moet volgen. Er zijn maar een aantal teams binnen de bank die mogen werken met machine learning technieken. Dat zijn een aantal specifiek aangewezen teams en die specifieke teams die moeten als ze een machine learning techniek willen gaan gebruiken langs verschillende loketjes binnen de bank. En Ik ben een van die loketjes en bij mij worden dan de privacy checks.

00:00:53.226 --> 00:01:23.576

Privacy Officer

Uitgevoerd en dat houdt in dat we kijken naar welke populatie wil jij precies gaan gebruiken in jouw machine learning techniek? En als dat over natuurlijke personen gaat, of het zo in zoverre te herleiden tot natuurlijke personen? En dan moeten vervolgens de privacy risico's worden beoordeeld. En die schrijf ik op in een risico assessment vorm en die moeten zij eigenlijk administreren, bijhouden en waar mogelijk Als de risico's hoog zijn.

00:01:23.636 --> 00:01:27.486

Privacy Officer

Moeten zij die mitigeren in hoeverre dat mogelijk is In het machine learning model.

00:01:28.386 --> 00:01:37.736

Privacy Officer

En denk dan bijvoorbeeld aan bewaartermijnen, maar ook Als het gaat om risico op discriminatie et cetera dat dat komt ook naar voren.

00:01:38.906 --> 00:01:47.226

Anouk Wolters

Oké en met welke Mensen, met welke rollen heb je dan contact bij deze dit loket je? Wie komt er dan aan het loket je zeg maar?

00:01:47.206 --> 00:01:49.286

Privacy Officer

Ja, wie komt er dan het loket je goeie vraag?

00:01:50.726 --> 00:01:59.656

Privacy Officer

Dat zijn dus die Mensen in die in die specifiek aangewezen teams en dat zijn met name de data analisten of of data scientists met name.

00:02:01.226 --> 00:02:31.716

Privacy Officer

Die zitten overal binnen de bank, zowel binnen de afdeling hypotheeken als binnen het

detecteren van financiële criminaliteit, maar ook wat meer binnen de retail afdeling Als het gaat om marketing. Dus dat zijn allemaal partijen die die gebruik maken van dit soort technieken, Maar het merendeel zit In het detecteren van financiële criminaliteit, waar op dit moment machine learning technieken voor worden gebruikt. Dus dat zijn de meeste Mensen die die eigenlijk aan mijn loket verschijnen en Het gaat allemaal via onze.

00:02:32.806 --> 00:02:50.016

Privacy Officer

Afdeling die gaat over het data architectuur, dus je hebt al die verschillende specifiek teams binnen de bank, maar die melden zich allemaal bij die data, architectuur, kant en. Die worden dan in een soort funnel geleid, wat leidt tot mijn loketje en loketje van andere afdelingen.

00:02:51.496 --> 00:03:16.166

Anouk Wolters

Oké en op welk moment In de nou ja, machine learning ontwikkeling komt compliance en privacy in beeld. Is dit al helemaal aan het begin van de specificatie van een nieuw model of een nieuwe use case zit of meer tijdens tijdens de ontwikkeling van het model of Als het model al gebruikt wordt of allemaal, hoe kun je daar iets over vertellen?

00:03:16.406 --> 00:03:45.546

Privacy Officer

Ja kan ik zeker ook iets over vertellen. Tegenwoordig is het zo dat privacy Office al heel vroeg tijdig wordt aangehaakt, dus echt bij de design van het machine learning, een ontwerp. Maar dat is wel anders geweest. Gelukkig is het niet zo geweest dat het model al live gaat voordat het echt bij ons komt, want dan nou, dat zou niet. Dat zou denk ik niet goed zijn Omdat we dan de risico niet hebben kunnen inschatten dus.

00:03:45.696 --> 00:04:19.506

Privacy Officer

Dat gebeurt eigenlijk niet, zou zou kunnen zeggen, Maar het is wel zo geweest dat men al heeft nagedacht over de design dat ze na hebben gedacht over de over de populatie die ze willen scannen dat ze na hebben gedacht over de features en dat ze dan pas op een heel laat stadium zich bij ons melden en dat ze dan eigenlijk nog allemaal dingen opnieuw moeten uitzoeken. Of dat bepaalde dingen toch niet kunnen. En dat hebben we geprobeerd te veranderen door die funnel waar ik het net over had. Al die specifieke teams die moeten zich van tevoren aanmelden via die data architectuur kant.

00:04:19.556 --> 00:04:38.686

Privacy Officer

Van de bank en daarin krijgen zij al bepaalde vragen die ze tegen gaan komen bij mijn risico assessment, dus ze worden beter voorbereid en ze en zij hebben ook beter de verwachting welke vragen Ik ga stellen, dus dat betekent dat wij nu op dit moment al In de designfase zijn aangesloten.

00:04:39.716 --> 00:04:44.156

Anouk Wolters

Oké duidelijk en hebben jullie ook vanaf vanuit compliance.

00:04:44.916 --> 00:04:48.546

Anouk Wolters

Standaard eisen of requirements voor nieuwe machine learning modellen.

00:04:50.796 --> 00:04:58.246

Privacy Officer

Nou de, de één van de requirements is in ieder geval dat ze in die funnel dat die teams via die functies bij ons terecht moeten komen.

00:04:59.586 --> 00:05:31.256

Privacy Officer

En dat ze daarvoor een privacy impact assessment moeten uitvoeren. Dat is een risk instrument dat wij gebruiken om te beoordelen hoe hoog het privacy risico is. Een. Daar hebben we verschillende gradaties in low, medium high en zelfs very high en al deze teams die moeten dat die die PIA doorlopen die privacy Impact assessment en daar komt een bepaalde score uit en in dat assessment wordt ook gevraagd over innovatieve middelen of innovatieve technieken.

00:05:31.366 --> 00:05:57.536

Privacy Officer

En die moeten daar dan verder worden omschreven, dus op die manier komen we er achter wat voor soort machine learning model er dan er dan wordt gebouwd, zodat wij dat aan de juiste privacy officer kunnen koppelen. Omdat we allemaal een speciale. Nou ja, de één weet wat meer van het ander, zeg maar op die manier dus dat we dan de juiste persoon kunnen koppelen en de requirement is dan daarna dat

00:05:58.386 --> 00:06:28.436

Privacy Officer

Die Mensen in die specifieke teams alvast nadenken over Waarom ze dit doen en dan niet de Waarom van ja, Dit is leuk, Dit is vet, We kunnen dit, dus We moeten het gewoon doen, Maar dat ze nadenken over welke wettelijke eisen er bestaan om dit te doen, dus We moeten daar echt van tevoren al over nadenken voordat ze bij ons komen. Want als ze bij ons komen en we vragen dat en ze weten dat niet dan ben je eigenlijk te laat, dan loop je een beetje achter de feiten aan, dus Het is een requirement dat ze van tevoren nadenken over welk gerechtvaardigd het belang de bank heeft om dit machine learning model te gebruiken. Dat is een gerechtvaardigd belang toets waarbij ze het belang van de bank moeten afwegen tegen het privacybelang van de klant.

00:06:44.166 --> 00:06:57.626

Anouk Wolters

Ja oké duidelijk en zijn er dan ook op basis van de use case. Specifiek worden dan ook nog extra eisen gesteld of requirements opgesteld vanuit jullie.

00:06:58.536 --> 00:07:28.406

Privacy Officer

Wel als er, Als het heel duidelijk is Als het Alleen om Natuurlijk hè. We maken echt een onderscheid tussen natuurlijke personen en bedrijven met rechtspersoonlijkheid als een machine learning model wordt toegepast op bedrijven met rechtspersoonlijkheid, dan zijn

de risico's vele malen minder groot Omdat het Omdat ja de AVG de GDPR die gaat over natuurlijke personen. Dus Dat is maakt het allemaal een stuk spannender. Kijk, Als je het hebt over eenmanszaak, een of een VOF Dat is allemaal.

00:07:16.626 --> 00:07:16.866

Anouk Wolters

Ja.

00:07:28.486 --> 00:07:52.786

Privacy Officer

Vaak herleidbaar tot een persoon, dus die doen nog wel mee In de categorie natuurlijke personen en als daarvan sprake is, dan stellen we wel extra requirements op en dat kan bijvoorbeeld zijn dat we specifiek kijken naar discriminatie, Maar dat we ook echt meer letten op de features die die ze willen gebruiken en de kenmerken die ze willen toevoegen in hun input.

00:07:54.316 --> 00:08:03.606

Anouk Wolters

Ja oké duidelijk. En hoe wordt er uiteindelijk dan geëvalueerd, of of die systemen voldoen aan die requirements.

00:08:04.556 --> 00:08:06.726

Privacy Officer

Ja zodra.

00:08:08.936 --> 00:08:32.746

Privacy Officer

De een van die specifieke teams zo een privacy impact assessment heeft uitgevoerd en wij komen er achter dat er sprake is van een hoog risico verwerking. Dan wordt een afvullend assessment opgestart en Dat is de DPIA Dat is een vereist assessment vanuit de AVG artikel 35 en die zegt dus Je moet een assessment doen als er sprake is van een hoog risico verwerking.

00:08:34.406 --> 00:09:04.016

Privacy Officer

Nou is het ook zo dat de Mensen die de AVG hebben bedacht daar ook bepaalde Guidance op hebben meegegeven, dus Er is een guidance over hoe je zo een data privacy impact Protection impact assessment moet uitvoeren. En welke vragen je daarover moet stellen? En daar komen risico's naar boven, bijvoorbeeld het risico op op bewaartermijnen en dat moet je dan inschatten, dus stel je hebt totaal geen mitigerende maatregelen om bij het voorbeeld van bewaartermijnen te blijven. Je bewaart de data voor eeuwig.

00:09:04.376 --> 00:09:33.566

Privacy Officer

Wat is dan de impact van het risico? Nou dat dat ligt best wel hoog, want de GDPR zegt, je mag data niet langer bewaren dan nodig en Je kunt dan eigenlijk niet voldoen aan een wettelijk beginsel, dus de impact is dan heel hoog. En hoe vaak komt dat voor? Nou ja, alle output van zo'n machine learning model wordt dan voor eeuwig bewaard, dus het komt

zeker voor en dat betekent dat je risico resulteert in een in een hoog risico en dat moet je gaan mitigeren. Noemen we dat dan.

00:09:34.306 --> 00:10:02.776

Privacy Officer

En, We moeten dan opnemen, oké, wat wordt dan je bewaartermijn? Wat zijn de bewaartermijnen van de bank? Kan het kan jouw output van het machine learning model aansluiten op de bewaartermijnen die we al hebben vastgesteld Binnen de bank is dat een ja, wat is dan jouw trigger datum? Wanneer heb je die bewaartermijn bereikt en met name wat ga je doen als die bewaartermijn is bereikt, ga je dan verwijderen? Hij pseudonimiseren, ga je het Anonimiseren, ga je het archiveren en als dat helemaal duidelijk is.

00:10:04.076 --> 00:10:31.836

Privacy Officer

En we dat risico eigenlijk helemaal, ja, ik zeg maar, even kapot gemitigeerd hebben tot een heel laag risico. Dat is eigenlijk, Dat is eigenlijk dan waarmee je assessment kunt sluiten, dus dan kan je zeggen, oké, Als we dit risico, Als we deze mitigerende maatregelen nemen, dan blijft er een laag risico over en daarmee kun jij dus doorgaan met jouw activiteit. Maar we zien ook wel bij sommige machine learning modellen dat teams zou nog helemaal niet over na hebben gedacht.

00:10:32.726 --> 00:10:58.886

Privacy Officer

Dus dat je dan inderdaad vraag, stelt Van joh. Wie heeft er allemaal toegang tot de output van dit model en dat men daar nog niet over even nagedacht dus access management is dan nog niet ingeregeld. Dan zit je dus met een hoog risico en dan moet je dan over discussiëren over sparren en overleg over hebben. Oké, hoe ga je dat dan in regelen? Want als jij dat niet gaat in regelen, dan kun je niet Live met jouw model, want dan zien wij gewoon een een te hoog privacyrisico om live te gaan.

00:10:59.486 --> 00:10:59.826

Anouk Wolters

Ja.

00:11:01.256 --> 00:11:02.446

Anouk Wolters

Oké duidelijk.

00:11:04.626 --> 00:11:11.986

Anouk Wolters

kijken zijn er ook bepaalde kwaliteitsvoorwaarden vanuit de bank waar modellen moeten voldoen. Ja, moeten voldoen.

00:11:12.756 --> 00:11:43.766

Privacy Officer

Ja, die zijn er wel, moet ik wel zeggen dat ik me daar niet zo heel erg mee bezig houden met data kwaliteit We willen wel graag dat vanuit een vanuit een GDPR principe dat de data juist is, dus We willen wel graag dat de kwaliteit goed is. Daarvoor wordt er heel veel gewerkt

met Golden sources. Zo noemen we dat. Het is zijn gewoon de administratie systemen van de bank waarin de data van de klant wordt verwerkt en We gaan er Natuurlijk vanuit dat die data goed is, daar worden ook data.

00:11:43.826 --> 00:11:55.876

Privacy Officer

Quality checks op uitgevoerd, Maar dat gebeurt niet door mijn afdeling, dus daar kan ik eigenlijk niet zo heel veel over zeggen dan Alleen dat die kwaliteitschecks wel worden uitgevoerd, maar niet door mij, dus Ik heb daar verder niet echt zicht op.

00:11:56.306 --> 00:11:59.026

Anouk Wolters

Oké ja duidelijk waar en even kijken.

00:12:00.656 --> 00:12:08.606

Anouk Wolters

Komt het wel eens voor dat na jullie checks modellen echt niet live kunnen gaan? En wat zijn daar dan? De reden ervoor was? Dat gebeurt?

00:12:09.806 --> 00:12:11.236

Privacy Officer

Ja, dat komt voor.

00:12:12.956 --> 00:12:45.396

Privacy Officer

Dat komt voor Als je het over machine learning technieken heb die bijvoorbeeld worden toegepast voor de decteren van financiële criminaliteit units die Wij hebben. Dus dan praat je inderdaad over dat je klanten in bepaalde hokjes zet van Hé, jij maakt € 500 per maand over naar deze bepaalde stichting. We gaan eens eventjes jou extra onderzoeken en Je moet er kunnen blijven uitleggen Waarom je klanten in bepaalde hokjes.

00:12:45.446 --> 00:12:49.836

Privacy Officer

plaatst en zodra je dat niet meer op een ethische manier kunt uitleggen.

00:12:51.536 --> 00:13:03.976

Privacy Officer

Ja dan kan het voorkomen dat er een te hoog privacyrisico blijft, waardoor je niet live kunt gaan of bepaalde features die die die gebruikt worden In een machine learning model die echt te gevoelig zijn. Denk dan bijvoorbeeld aan.

00:13:04.896 --> 00:13:06.426

Privacy Officer

Aan een bezem.

00:13:07.166 --> 00:13:26.476

Privacy Officer

Bsn is een karakter wat je niet zomaar kunt gebruiken in een in een machine die modellen

zijn er hele strenge vereisten voor financiële instellingen om het bsn te gebruiken. Dat is eigenlijk Alleen voor communicatie met de belastingdienst, dus als jij het bsn dan wil gebruiken In de machine in hun model.

00:13:27.406 --> 00:13:57.476

Privacy Officer

Dan moet je wel een heel goed verhaal hebben. Wil je daarmee live kunnen gaan? Dus Je kunt niet zomaar alle features gebruiken die waarvan je denkt, nou Dat is? Dat is handig om in dat machine die model te stoppen, dus Er zijn zeker ja afdelingen die soms denken, nou, wij kunnen zoveel mooie dingen doen met machine learning en hoe meer data we gebruiken, hoe beter die output kan zijn en Wij zijn er heel erg voor vanuit de privacy Office Omdat dat te challengen: gebruik Alleen de data en de.

00:13:57.536 --> 00:14:28.626

Privacy Officer

Features die je nodig hebt voor de verwerking en als men daar In de business kant toch op blijft hameren dat ze live willen met dat machine nu model, dan blijft er in ons risico assessment een hoog risico. Dat kunnen we dus niet meer kapot mitigeren naar een laag risico en als er een hoog risico overblijft, dan moeten wij met zo'n risico assessment naar de Autoriteit Persoonsgegevens. En dan moeten we tegen de Autoriteit Persoonsgegevens zeggen, Wij hebben nu een risico assessment gedaan en dat blijft hangen.

00:14:28.686 --> 00:14:51.916

Privacy Officer

Op een hoog eind risico. Wij willen graag jullie advies hebben, kunnen wij dit doen? Ja of nee? En de Autoriteit Persoonsgegevens kan daarop zeggen, Ik wil niet dat jullie hiermee mee doorgaan, Dit is gewoon dit. Dit kan niet Als je naar de privacy regels kijkt. Dat komt gelukkig niet heel vaak voor dat we ook echt naar de autoriteit moeten. Dat willen we ook liever niet, want die wachttijden zijn enorm lang.

00:14:52.666 --> 00:14:58.536

Privacy Officer

Dus we zorgen er het liefst voordat wij er gewoon uitkomen met een van die specifieke teams en wat zij verder willen ontwikkelen.

00:14:58.986 --> 00:15:01.136

Anouk Wolters

Ja, ja oké duidelijk.

00:15:02.536 --> 00:15:03.496

Anouk Wolters

Even kijken.

00:15:06.106 --> 00:15:22.646

Anouk Wolters

Ja, ik zag in je thesis dat jij daarin 5 risico's had geïdentificeerd van machine learning, dus het verlies van autonomie, gebrek aan transparantie, discriminatie, gebrek aan verantwoording en onbetrouwbaarheid van het model.

00:15:16.296 --> 00:15:16.636

Privacy Officer

Ja.

00:15:23.296 --> 00:15:25.126

Anouk Wolters

En, ik vroeg me af hoe?

00:15:23.436 --> 00:15:23.706

Privacy Officer

Ja.

00:15:25.796 --> 00:15:32.696

Anouk Wolters

Deze risico's zich verhouden tot hoe machine learning nu gebruikt wordt binnen [de bank] of banken In het algemeen.

00:15:33.576 --> 00:15:36.156

Privacy Officer

Ja, ja, Dat is een goeie vraag.

00:15:37.546 --> 00:16:07.236

Privacy Officer

Want Ik denk zeker dat sommige risico's nog steeds van toepassing zijn Als je niet aan die mitigerende maatregelen denkt. Nou is het wel zo dat het juist mijn functie is binnen de bank om deze risico's die ik ook omschreven heb in mijn in mijn scriptie die identificeren bij de verschillende machine learning technieken die Wij hebben die kenbaar te maken en te bespreken met de Mensen die deze machine learning techniek ontwerpen om te kijken hoe we daar grip op kunnen krijgen.

00:16:07.836 --> 00:16:37.406

Privacy Officer

Dus Als het gaat om de onduidelijkheid van het model of de Black box van het model. Men moet mij wel kunnen uitleggen hoe het model werkt. Als dat niet meer kan, dan kunnen wij dit ook niet uitleggen naar een Autoriteit als die ooit vraagt van Hé, jullie gebruiken dit model. Vertel daar eens, vertel er eens wat over, dan kunnen we dat niet meer borgen, dus Het is de bedoeling dat alle risico's die ik ook in mijn thesis heb omschreven, dat die terugkomen In het risico assessment en dat we het.

00:16:29.626 --> 00:16:29.986

Anouk Wolters

Nee.

00:16:37.916 --> 00:17:10.606

Privacy Officer

Ja per risico afgaan om te kijken, hoe kunnen wij dit op een juiste manier mitigeren en soms is het niet mogelijk, dan moeten we soms ook een risico accepteren accepteren dat het een Black box is en dat we daar niet bijkomen. Ja, dan dan is de vraag, wie gaat daar? Wie gaat

daar de verantwoordelijkheid voor nemen hè? Dat dat zo'n risico dan geaccepteerd wordt en en daarin zie je toch dat men dat liever niet wil een risico accepteren. We willen het gewoon mitigeren we binnen daar grip op houden, We willen dat kunnen controleren, We willen dat kunnen monitoren en dat betekent wel dat.

00:16:57.106 --> 00:16:57.366

Anouk Wolters

Ja.

00:17:11.006 --> 00:17:16.196

Privacy Officer

Die machine learning modellen wel aan bepaalde vereisten moeten voldoen die we die we binnen de bank hebben opgeschreven.

00:17:16.886 --> 00:17:17.456

Anouk Wolters

Ja ja.

00:17:18.196 --> 00:17:26.286

Anouk Wolters

Oké duidelijk. In hoeverre zijn de ontwikkelaars van modellen zich bewust van de risico's die machine learning met zich meebrengt?

00:17:27.536 --> 00:17:57.496

Privacy Officer

Ja goeie vraag. Het verschilt heel erg bij afdeling bij ons binnen de bank. We hebben bepaalde afdelingen die heel erg aware zijn van de Van de risico's, daar zou je ook wel van kunnen zeggen dat zij zelf de risicomanager zijn van hun machine learning model, dus je van tevoren al heel erg nagedacht over niet Alleen de privacyrisico overigens, maar ook over de privacyrisico's welke er allemaal zijn en ik hoef dat dan als risk officer Alleen nog maar aan te vullen hè. Dus ze zeggen, oké, daar heb je goed over nagedacht Als het risico optreedt.

00:17:57.546 --> 00:18:26.736

Privacy Officer

Dan denk ik dat het zo hoog is. Je hebt dan nagedacht over de mitigerende maatregelen supergoed, dus dan wordt het meer een administratief vink moment in plaats van dat je Samen nog heel veel discussie moet hebben. Dat komt ook voor met sommige afdelingen die Misschien iets meer hebben gedacht, OK, We hebben al deze data tot onze beschikking, daar kunnen we iets moois mee doen. Laten we dat doen, dus die hebben van tevoren minder nagedacht over de risico's en die komen dan bij mij aan het loket en die vraag aan mij.

00:18:27.536 --> 00:18:58.836

Privacy Officer

Kun jij mij vertellen wat mijn risico's zijn, terwijl daar moeten ze eigenlijk zelf wel over nadenken? En we hopen dat nu wij al deze teams via deze funnel Laten lopen, dat zij zelf al hebben nagedacht over die checks en dat ze dus zelf meer aware zijn van de risico's die er spelen. Dus ik zou willen zeggen dat bij ons specifiek voor ons als bank de awareness steeds beter wordt dat we er nog niet helemaal zijn en dat het ook wel eens slechter is geweest.

00:18:54.866 --> 00:18:55.146

Anouk Wolters

Ja.

00:18:58.956 --> 00:19:02.546

Privacy Officer

Maar dat we echt een goede kant opgaan Als het gaat over awareness.

00:19:03.396 --> 00:19:16.316

Anouk Wolters

Oké duidelijk met welke regelgeving hebben jullie als bank te maken? Omtrent de machine learning hebt het Natuurlijk al gehad. Over de AVG. Is er nog andere regelgeving ook die hier van toepassing is?

00:19:12.386 --> 00:19:12.796

Privacy Officer

Ja.

[Verwijderd vanwege vertrouwelijkheid]

00:21:08.296 --> 00:21:22.136

Anouk Wolters

Even kijken, denk je dat de huidige regelgeving op het gebied van het ontwikkelen en ook het gebruiken van machine learning bij banken voldoende is om een verantwoord gebruik van machine learning te bewerkstelligen?

00:21:25.106 --> 00:21:57.236

Privacy Officer

Ik denk niet dat het voldoende is. Ik denk dat wij als bank wel zelf al beleid maken op hoe ga je ermee om? Maar Er is buiten de bank niet perse regelgeving voor of Guidance voor, dus je wordt als financiële instelling best wel losgelaten. Ja, je hebt Natuurlijk de AVG In de AVG zegt, Je moet zo omgaan met geautomatiseerde besluitvorming en Je moet altijd in Human loop hebben. Want anders dan ja, dan kunnen Mensen zich daartegen verzet. Of dan ben je eigenlijk illegaal bezig, want dan.

00:21:57.346 --> 00:21:59.816

Privacy Officer

Dan volg je niet de beginselen vanuit de AVG

00:22:02.286 --> 00:22:24.296

Privacy Officer

Wij maken daar een specifiek beleid van voor onze bank, maar Er is geen brede guidance voor responsible AI en Er zijn echt wel. Wetenschappers hoorde hierover schrijven. Er zijn ook echt wel artikelen over te vinden, Maar ik denk dat het goed zou zijn als in dit geval de European Data Protection Board.

00:22:25.396 --> 00:22:36.806

Privacy Officer

Hier iets over zou publiceren, dus die hier iets over zou schrijven over hoe je als financiële instelling of überhaupt als bedrijf moet of kan omgaan met ai technieken.

00:22:37.206 --> 00:22:37.576

Anouk Wolters

Ja.

00:22:38.006 --> 00:23:04.706

Privacy Officer

Dat zou echt echt heel erg kunnen helpen Als we daar meer Guidance over zouden hebben. Want nu die banken die kijken elkaar Natuurlijk ook allemaal aan bij de NVB van goh, Hoe doen jullie dit? Maar het zou Natuurlijk heel fijn zijn als gewoon een hogere Autoriteit hier meer guidance over zou schrijven van. Dat moet je zo doen en dat ze ook met name dat ethische aspect meenemen. Natuurlijk. Privacy is heel belangrijk, maar hoe ver mag je gaan en als daar wat meer guidance over zou komen? Ja, dat zou.

00:23:01.696 --> 00:23:02.056

Anouk Wolters

Ja.

00:23:05.706 --> 00:23:06.246

Privacy Officer

Top zijn.

00:23:06.896 --> 00:23:08.986

Anouk Wolters

Ja oké ja duidelijk.

00:23:10.586 --> 00:23:16.626

Anouk Wolters

Even kijken in hoeverre is er nu al toezicht van externe organisaties op machine learning binnen banken?

00:23:19.136 --> 00:23:28.326

Privacy Officer

Ja, kijk binnen de bank is er toezicht als Er zijn bepaalde teams aangewezen die machine learning technieken mogen gebruiken.

00:23:29.036 --> 00:23:59.516

Privacy Officer

En tuurlijk heb je buiten die teams, want de bank is groot, ook nog Mensen die af en toe hier tegenaan lopen. Dat machine learning dat Dat is Misschien ook nog wel iets wat we wat We kunnen gaan doen. Nou is het wel zo dat Als je binnen de bank iets nieuws voor gaan doen, of je wil iets doorontwikkelen, dan moet je altijd bij ons een bepaald proces doorlopen. Dat heet the change risk assessment en Als je het altijd vereist aan bijvoorbeeld het het uitvoeren van.

00:23:59.576 --> 00:24:04.186

Privacy Officer

Een privacy impact assessment. Daar komt hij weer de Pia en die komt weer bij mij terecht.

00:24:02.446 --> 00:24:02.756

Anouk Wolters

Ja.

00:24:05.036 --> 00:24:34.986

Privacy Officer

En Als ik zie dat het om een innovatieve toepassing gaat, zoals machine learning, dan vraag ik meteen of deze persoon onderdeel is van Van die specifieke teams als dat niet zo is. Dat betekent ook dat deze persoon of deze afdeling of dat team niet kan werken met machine learning technieken, dan krijgt die geen approval voor Alleen maar die specifieke teams dus in die zicht is er toezicht dat Alleen deze specifieke teams met data scientists mogen werken met machine learning technieken en is er.

00:24:35.046 --> 00:24:36.316

Privacy Officer

Toezicht dat zij.

00:24:37.006 --> 00:24:47.636

Privacy Officer

Via een bepaalde funnel bij de verschillende loketjes komen om hun vinkjes te halen en pas als zij die vinkjes hebben gehaald, kunnen ze Live met hun model dus binnen de bank is veel toezicht.

00:24:48.846 --> 00:24:50.036

Privacy Officer

Buiten de bank.

00:24:51.646 --> 00:24:56.366

Privacy Officer

Te weinig toezicht Nederland heeft het wel eens gehad over een algoritme register.

00:24:57.476 --> 00:25:05.386

Privacy Officer

Maar dat zijn allemaal nog de woorden en geen daden dus buiten de bank weinig toezicht. Ik denk dat we het binnen de bank goed hebben geregeld.

00:25:05.776 --> 00:25:07.576

Anouk Wolters

Oké ja duidelijk.

00:25:10.646 --> 00:25:11.086

Anouk Wolters

Kijk.

00:25:12.976 --> 00:25:15.806

Anouk Wolters

Denk je dat het gebrek aan regelgeving en toezicht?

00:25:17.356 --> 00:25:25.966

Anouk Wolters

Zorgt voor risico's die nu gewoon kunnen bestaan In de huidige manier waarop machine learning gebruikt wordt In de financiële sector.

00:25:27.736 --> 00:25:48.006

Privacy Officer

Ja dat ze ja, dat denk ik wel kijk, Ik weet niet hoe het binnen andere financiële instellingen is geregeld. Ik denk dus dat wij er een dat wij er behoorlijk goed opzitten, maar ook wij kunnen niet alles controleren, maar wij kunnen ook niet alles monitoren. Dus ja, er zullen zeker zullen zeker risico's zijn, ja.

00:25:48.136 --> 00:25:48.456

Anouk Wolters

Ja.

00:25:49.356 --> 00:26:10.476

Anouk Wolters

Oké nog even een vraag. Eigenlijk zit iets eerdere vraag, maar die komt me even weer te binnen. Hebben jullie jullie hebben dus die risk assessment voor dat een model live gaat, zijn er ook bepaalde manier waarop jullie de compliance en over privacy ook monitoren of evalueren Als het model eenmaal in gebruik is?

00:26:00.676 --> 00:26:01.026

Privacy Officer

Ja.

00:26:11.136 --> 00:26:42.986

Privacy Officer

Ja kijk, wij kunnen van tevoren soms niet voorspellen wat wat de output gaat zijn van een van een model of welke zelflerende technieken model zich aanleert om nog betere output te genereren. Dus wij blijven dat zeker monitoren. Wij hebben een speciaal systeem waarin wij risico's kunnen opnemen. Die worden dan automatisch gemonitord en het zijn met name de de risico's tot eventuele bias of discriminatie.

00:26:43.406 --> 00:26:53.096

Privacy Officer

Die wij dan daarin kunnen opnemen als hoog risico, zodat we het kunnen blijven monitoren. Hoe gaat het met die modellen? Wat komt eruit? Dus we doen ook evaluaties, ja.

00:26:52.746 --> 00:27:17.736

Anouk Wolters

Ja oké duidelijk en gaat het dan puur om de output en de werking van de machine learning systeem of kijken jullie ook naar de uiteindelijke beslissingen die op basis van de systemen

worden genomen? Want vaak is daar nog een persoon tussen die dus ook nog. Nou ja, daar kan ook nog risico ontstaan hoe hij of zij de output interpreteert en uiteindelijk vertaalt naar een beslissing.

00:27:19.246 --> 00:27:49.196

Privacy Officer

Ja, ik denk dat wij dat wel doen. Enerzijds, doe Maar dat wel, dat we ook dat we naar naar alles kijken waar wat je net opnoemde, dus ook naar wat. Wat een, wat een medewerker vervolgens met de output doet, hè? Dat zich niet Alleen maar 100% laat leiden door de output van het model. Daar worden Mensen ook wel op getraind dat dat niet de bedoeling is, maar nou is het ook wel vaak zo dat op dit moment nog machine learning modellen worden gebruikt.

00:27:49.246 --> 00:28:14.316

Privacy Officer

Die een helpende hand zijn In het werk van een medewerker en dat het niet zozeer echt beslissingen zijn over medewerkers wel of ze in een bakje a of een bakje B vallen en wat dan te doen met bakje A en wat dan te doen In het bakje B maar er moet altijd nog een, er zit altijd nog een vervolg aan vast en dat vervolg dat ligt dat ligt bij de medewerker.

00:28:15.076 --> 00:28:16.456

Anouk Wolters

Ja ja OK.

00:28:19.346 --> 00:28:20.236

Anouk Wolters

Even kijken.

00:28:24.646 --> 00:28:26.906

Anouk Wolters

Ja je zegt ja, jullie hebben dus binnen de bank.

00:28:27.806 --> 00:28:49.056

Anouk Wolters

Ook veel zelf opgeleide, opgestart op en ingericht om te zorgen dat er verantwoordelijk omgegaan wordt met machine learning. Maar Omdat er weinig guidance is vanuit externe regelgeving, hoe, hoe? Hoe ga je dan met zoiets om en hoe zorg je dat dat dan wel de lading dekt uiteindelijk.

00:28:51.856 --> 00:29:16.386

Privacy Officer

Ja, We hebben wel een kijk ik. Ik werk dus zelf binnen. De compliance afdeling privacy office, Maar we hebben ook privacy specialisten op de legal kant en die zijn hè, die gaan echt over de interpretatie van wet en. Die zit er ook bij overleggen van de Nederlandse Vereniging van Banken en daar wordt Natuurlijk ook wel gesproken met [een andere bank] hoe doen jullie dat of nou een andere bank?

00:29:02.336 --> 00:29:02.616

Anouk Wolters

OK.

00:29:10.506 --> 00:29:10.866

Anouk Wolters

Oké.

00:29:17.196 --> 00:29:47.896

Privacy Officer

En daar zijn wel ook overleggen over om te kijken van hoe kunnen we dat op een veilige en juiste manier doen? Maar bij mijn weet is daar nog niet veel uitgekomen. Nou zit ik zelf niet bij die overleggen, dus ik kan dat ook niet met zekerheid zeggen, Maar ik weet wel dat dat daar voor wordt gelobbyd om daarin wat meer de samenwerking op te zoeken, hè. Wat doen jullie, wat doen wij, hoe kunnen we elkaar daarin versterken? Maar ja, Het is Natuurlijk ook allemaal concurrerende partijen, dus niet iedereen laat zo maar wat.

00:29:47.946 --> 00:30:00.476

Privacy Officer

Los dus Daarom zou het zo fijn zijn als er een regulator zou zijn die hier gewoon iets meer over zou schrijven. Wat iedereen als een practical Guide kan gebruiken, ja.

00:29:48.906 --> 00:29:49.186

Anouk Wolters

Ja.

00:29:59.706 --> 00:30:00.566

Anouk Wolters

Ja ja.

00:30:01.176 --> 00:30:03.886

Anouk Wolters

Kijk duidelijk even kijken.

00:30:06.056 --> 00:30:06.436

Anouk Wolters

Ja.

00:30:07.936 --> 00:30:25.846

Anouk Wolters

Heb je ideeën over buiten dat het vanuit compliance dus checks zijn en die funnel heb je ideeën in hoe ja ontwikkelaars bewust kunnen worden gemaakt van ja veilig en verantwoord gebruik van machine learning hoe dit gestimuleerd kan worden.

00:30:26.196 --> 00:30:41.806

Privacy Officer

Ja, ja, Dat is echt een moeilijke vraag en je moeilijke vraag, want Als je een Data Scientist

bent, dan wil je gewoon die modellen ontwerpen, hè? Dus je wil gewoon nieuwe dingen doen. Die nieuwe technieken zijn er, Er is een platform voor.

00:30:43.636 --> 00:30:53.266

Privacy Officer

Binnen de bank daar worden mogelijkheden voor gecreëerd. Er is ontzettend veel data, dus een data scientist met alles wat die allemaal kan en in zich heeft.

00:30:54.576 --> 00:31:03.306

Privacy Officer

Die kan enorm veel opstarten. Laten we dat zeggen opstarten, niet per se allemaal uitvoeren, want soms dan hè, dan zeggen wij ook van nou, dit kan niet.

00:31:04.796 --> 00:31:34.786

Privacy Officer

Maar wat ik me kan voorstellen is als jij als data scientist in een bak met data belandt en jij mag een machine learning of je weet hoe je daar mee kan werken en je en je kan dat opzetten. Er is een platform voor, dat je niet in eerste instantie nadenkt over wat je risico's zijn, want Dat is je werk niet in eerste instantie dan hè, dus je jij bent ervoor om te kijken, wat kunnen we allemaal met die data doen en hoe kunnen we dit slim gebruiken? Dus Het is best wel moeilijk.

00:31:21.866 --> 00:31:22.206

Anouk Wolters

Ja.

00:31:34.836 --> 00:32:01.926

Privacy Officer

Om bij een data scientist ook in zijn hoofd te krijgen dat die zelf ook de risicomanager is en dat naast dat het heel leuk is dat die bedenkt wat er allemaal kan met zo'n model en hoe welke data er allemaal voor nodig is dat die ook rekening houdt met die risico's? Ja, Dat is lastig. Wat wij wel proberen te doen is om die data scientists een soort van basic privacy training te geven.

00:32:03.126 --> 00:32:33.246

Privacy Officer

Zodat ze wat meer aware zijn van nou die AVG. Wat betekent dat nou eigenlijk allemaal en hoe kom ik dat tegen in mijn dagelijks werk als data scientists en wie stellen binnen dit soort afdelingen Ook een persoon aan die ja noem, maar even de privacy contact is dus als er binnen de data Science groep vragen leven, privacy gerelateerde vragen, dan hoeven ze niet per se al bij mij te komen, maar dan kunnen ze ook gewoon binnen hun eigen team al na vragen van hé.

00:32:33.326 --> 00:32:47.036

Privacy Officer

Jij bent onze privacy contact. Ik wil nu iets gaan doen met deze data en maar voor Ik heb nu het idee bedacht, maar voordat ik dat wil gaan doen, check ik eerst even bij jou. Dat zou eigenlijk het mooiste zijn, Maar dat gebeurt Natuurlijk niet altijd.

00:32:47.696 --> 00:32:48.106

Anouk Wolters
Nee.

00:32:47.766 --> 00:32:50.506

Privacy Officer
Dus ja moeilijk vraagstuk.

00:32:51.126 --> 00:32:52.096

Anouk Wolters
Ja inderdaad.

00:32:55.616 --> 00:32:55.996

Anouk Wolters
Ja.

00:32:57.526 --> 00:32:58.376

Anouk Wolters
Even kijken.

00:33:00.936 --> 00:33:11.786

Anouk Wolters
Heb je ideeën over welke perspectieven er betrokken moeten zijn of zouden moeten zijn in de ontwikkeling van machine learning systeem op een verantwoordelijke manier?

00:33:12.646 --> 00:33:15.076

Privacy Officer
En met, wat bedoel je precies met perspectieven?

00:33:16.536 --> 00:33:40.966

Anouk Wolters
Nou ja, bijvoorbeeld, daarnet hadden we het over dat er altijd een data Scientist is, Maar dat hij bijvoorbeeld wat minder kijkt naar de risico's. Heb je ideeën over hoe je wat andere perspectieven of rollen Samen zou kunnen zetten, zodat uiteindelijk ja die verantwoordelijkheid of ja veilige manier beter tot tot uiting komt. Misschien.

00:33:42.376 --> 00:34:10.726

Privacy Officer
Ja, nou ja, het enige wat ik me kan ja kan bedenken voor binnen de bank is dat er gewoon een hele nauwe samenwerking moet zijn met iemand in mijn functie, dus als een privacy officer en zoon data scientists en dat je elkaar begrijpt, dus ik zal echt de basis moeten weten van een machine learning model anders kan ik er geen advies over geven en bovendien werkt het super irritant voor zo'n data scientists. Als ik hem niet begrijp en voor andersom geldt precies hetzelfde.

00:34:11.126 --> 00:34:26.376

Privacy Officer
Als, ze hebben mijn loket loket je komt en hij weet niet zo veel. Privacy heeft niet nagedacht

over de risico's, dan werkt het voor mij ook heel irritant en dan is zo een proces heel langdradig en daar wordt Niemand blij van. Dus Ik denk wat een wat een vereiste is.

00:34:27.806 --> 00:34:36.556

Privacy Officer

Om te zorgen dat er betere responsible AI komt, dat je dat je de samenwerking opzoekt, dat je de basics weet.

00:34:37.316 --> 00:35:03.866

Privacy Officer

Van Van van privacy en dat ik de basics weet over een machine learning technieken en dat je korte lijntjes houdt. Dus ja dat je uiteindelijk in een heel lang ingewikkeld proces terecht komt en Ik denk dat wij dat dus nu op dit moment wel goed hebben ingericht door al betrokken te zijn bij de design fase van zo een van zo n model. Ik denk dat dat essentieel is om dit goed in te richten. Ja.

00:34:57.646 --> 00:34:57.886

Anouk Wolters

Ja.

00:35:04.246 --> 00:35:07.736

Anouk Wolters

Ja oké duidelijk even kijken.

00:35:13.946 --> 00:35:26.506

Anouk Wolters

Nou, Ik denk dat ik nog een vraag hebt. Ja, wat zie jij Als de grootste uitdaging om voor verantwoord en veilige ontwikkeling van machine rente zorgen binnen banken?

00:35:28.766 --> 00:35:34.536

Privacy Officer

Ja ik ik, Ik denk wat ik nu zie als een van de grootste uitdagingen is dat.

00:35:36.036 --> 00:36:07.776

Privacy Officer

Er wordt wordt heel veel machine learning gebruiken opgezet en tegenwoordig is er ook sprake van machine learning op machine learning, op machine learning. Dus er hebben bepaalde output die wordt gebruikt in een nieuwe machine learning model en die output wordt weer gebruikt in een andere machine. Nieuw model en die spuugt dan iets uit waar we iets mee moeten doen en dat we op een gegeven moment niet meer kunnen verklaren hoe die bepaalde output tot stand is gekomen. Kijk, we zien Natuurlijk ook binnen de bank. Lang niet Iedereen vindt het leuk om hier te blijven werken, dus er gaan ook Mensen weg.

00:36:08.216 --> 00:36:38.396

Privacy Officer

En als Mensen weggaan en met een heel team. Daar werken allemaal nieuwe Mensen en die werken met het machine learning model die is opgesteld door Mensen die er voorheen werkte en de nieuwe Mensen kunnen niet meer uitleggen hoe dat machine learning model

in elkaar zit. Dan heb je Natuurlijk een probleem dus en en we zien een een best wel veel Mensen uit data Science hoek die hier komen en die gaan weer. En er komen weer nieuwe Mensen en daar gaan we Mensen. En op een gegeven moment heb ik 1 keer 1 vraag over een machine learning.

00:36:26.646 --> 00:36:26.836

Anouk Wolters

Ja.

00:36:38.456 --> 00:36:41.436

Privacy Officer

Model van hoe werkt dit precies? En Niemand kan het meer vertellen.

00:36:42.306 --> 00:37:12.416

Privacy Officer

Dus ja, waar ik de grootste uitdagingen zien, die hebben eigenlijk allemaal betrekking op transparantie, dus zowel op de Mensen die hier niet meer werken en hebben ooit een model gebouwd als In het opstapelen van machine learning modellen op elkaar, Omdat we dan daarmee slimme dingen kunnen doen, Maar dat we niet meer kunnen vertellen hoe de hoe die uitkomsten tot stand zijn gekomen, dus dat het aan de klant niet meer uit te leggen valt. En Dat is denk ik een en de grootste uitdaging is dus het aan de klant.

00:37:07.156 --> 00:37:07.436

Anouk Wolters

Ja.

00:37:12.676 --> 00:37:18.316

Privacy Officer

Kunnen en blijven uitleggen van zo'n van zo'n uitkomst. Als dat er ooit op aankomt dat je dat moet kunnen doen.

00:37:19.086 --> 00:37:20.696

Privacy Officer

En, Dat is denk ik.

00:37:21.456 --> 00:37:34.826

Privacy Officer

Ja de grote, de grootste uitdaging. Ik denk dat we het op zich redelijk in control hebben. Anders was ook nog een uitdaging geweest. Hoe? Hoe komen we er nu achter? Wie er binnen de bank allemaal werken met dit soort technieken? Dat zou 1 grote uitdaging kunnen zijn. Ik denk dat we dat dat nu redelijk.

00:37:36.176 --> 00:38:05.466

Privacy Officer

Onder controle hebben, Maar dat zegt Natuurlijk niets over de toekomst, want er komt nog veel meer machine learning bij is mijn overtuiging dus ook veel meer Mensen die zich hiermee bezig gaan houden. En wat is dan het? Wat is dan het framework hè? Dat dat we het nu allemaal in een funnel duwen en dat Mensen bij loketjes komen werkt dat nog wel

over een paar jaar? Dat is denk ik ook een uitdaging die We hebben, We moeten dit gewoon dit proces wat we nu hebben binnen de bank blijven optimaliseren en Als we dat niet doen dan dan ja.

00:38:06.016 --> 00:38:23.846

Privacy Officer

Dan zijn we denk ik. Op een gegeven moment hebben we geen controle meer op en dan hebben we. Heb je een soort cowboys die met machines en techniek aan de gang gaan Zonder dat iemand daar ook maar controle op houdt? En dat moet je denk ik ten alle tijden zien te voorkomen. Dus development van het proces transparantie.

00:38:25.296 --> 00:38:29.566

Privacy Officer

Kunnen blijven uitleggen Waarom je iets doet op basis waarvan je iets doet.

00:38:30.976 --> 00:38:36.166

Privacy Officer

Dat zijn denk ik de de belangrijkste dingen die ik die ik zo zie.

00:38:36.796 --> 00:38:37.816

Anouk Wolters

Oké ja.

00:38:38.726 --> 00:38:41.406

Anouk Wolters

Heel relevant, denk ik interessant.

00:38:42.966 --> 00:38:50.796

Anouk Wolters

En kijken, ja, Ik ben in principe door mijn vragen heen, Maar ik wilde vragen of jij denkt dat we nog iets hebben gemist. In het interview zou nog iets willen toevoegen.

00:38:52.956 --> 00:38:54.126

Privacy Officer

Moest ik denken.

00:38:58.466 --> 00:39:26.816

Privacy Officer

Op zich hebben we denk ik ja, wat ik nog wel wat ik altijd interessant vind is. Wij moeten Natuurlijk ook toetsen. Of dat er bias is vanuit een vanuit een model en dat kun je eigenlijk Alleen maar toetsen door de bias. Het toetsen dus wat je soms ziet om een machine, nieuw model, privacy proof te maken, moet je soms eerst een grens over van de privacy, dus Je moet even tijdelijk eigenlijk de wet overtreden.

00:39:13.356 --> 00:39:13.836

Anouk Wolters

Ja.

00:39:26.866 --> 00:39:42.646

Privacy Officer

Om vervolgens totaal aan de wet te kunnen volden. Dat voelt nog soms een beetje. Wat is de juiste balans hè? Je wil zeker weten dat je geen bias hebt in je model of dat je niet aan discriminatie doet, maar om dat te doen.

00:39:43.706 --> 00:39:59.036

Privacy Officer

Moet je eerst die discriminatie toetsen en daar kan je Natuurlijk zomaar uithalen dat dat het model inderdaad discrimineert. Of inderdaad dat dat dat dat verhoudingen niet helemaal kloppen. Of dat de model toch een bepaald beeld heeft van vrouwen of van mannen juist.

00:40:00.926 --> 00:40:18.956

Privacy Officer

En om te toetsen of die bias Er is, ja moet eerst die bias naar voren komen, dus je weet het pas Als je het Als je de output hebt en Dat is soms nog wel moeilijk, want Je kunt dat niet zomaar met testdata doen. Je hebt daar echt de data voor nodig. Als weet je niet of het In het echt ook tot bias zal leiden of discriminatie.

00:40:08.566 --> 00:40:08.816

Anouk Wolters

Ja.

00:40:20.736 --> 00:40:51.616

Privacy Officer

Dat is nog wel, daar denk ik van. Ja, daar zou dus toch eigenlijk als de regulators daar ooit een guidance over schrijven dat je een dat je dan een de vrijheid hebt om een bepaalde pilot te doen met zo'n model en dat je de data nog niet daadwerkelijk gaat gebruiken, Maar dat je wel gaat toetsen hé zitten nou bias of discriminatie in die data of wat zien we inderdaad daar en dat je op basis daarvan je model dan kunt tunen en dat je hem dan pas echt gaat gebruiken? Daar zou dan eigenlijk een soort vrijwaring voor moeten komen.

00:40:51.686 --> 00:40:54.296

Privacy Officer

De pilot fase voor machine learning modellen, denk ik.

00:40:52.746 --> 00:40:53.036

Anouk Wolters

Ja.

00:40:55.566 --> 00:40:58.036

Anouk Wolters

Ja interessant, ja Dit is inderdaad wel van.

00:40:58.736 --> 00:41:05.066

Anouk Wolters

Het klinkt een beetje tegenstrijdig inderdaad, dat je ik ik snap, ik snap wat je bedoelt, hoor met met dit.

00:41:01.566 --> 00:41:01.986

Privacy Officer

Ja.

00:41:06.376 --> 00:41:08.286

Anouk Wolters

Ja, hoe dat inderdaad werkt? Ja.

00:41:08.506 --> 00:41:31.136

Privacy Officer

Ja, ja, want ik heb volgens mij nou, ik weet niet precies welk artikel het is, maar de de de AVG zegt, je moet alles privacy by design doen, dus je moet alles van tevoren doen om de privacy te regelen, maar en daarvoor moet je dus soms ook de grens van privacy dan dus overtreden om te zorgen dat het daarna allemaal goed werkt en ik vergelijk dat vaak een beetje dat.

00:41:08.986 --> 00:41:09.936

Anouk Wolters

Ja toevoeging.

00:41:16.876 --> 00:41:17.096

Anouk Wolters

Nee.

00:41:33.286 --> 00:42:04.236

Privacy Officer

Mensen die willen liever niet hun bsn op hun paspoort tonen, dus die willen dat dan maskeren, maar lang niet iedereen doet dat, dus wij willen dat graag maskeren en dat kunnen we wel doen. Maar daarvoor moeten we eerst herkennen, dus we moeten het eerst vinden en dan pas kunnen we het maskeren en dat werkt hetzelfde. Voor machine learning moeten eerst herkennen waar de bias of de discriminatie zit en dan pas kunnen we er iets aan doen, dus je moet eerst een grens over en dan kan je het pas by design inrichten, dat is.

00:42:04.896 --> 00:42:05.626

Privacy Officer

Heel gek.

00:42:05.746 --> 00:42:08.696

Anouk Wolters

Ja, dat is wel gek. Ja, inderdaad.

00:42:07.216 --> 00:42:07.626

Privacy Officer

Ja.

00:42:09.696 --> 00:42:10.406

Anouk Wolters

Ja nou.

00:42:11.356 --> 00:42:11.856

Anouk Wolters

Goede toe.

00:42:11.456 --> 00:42:18.726

Privacy Officer

Ja verder volgens mij heb je alle relevante vragen gesteld, dus ik heb ik heb verder geen
geen aanvulling meer. Nee.

00:42:19.386 --> 00:42:25.936

Anouk Wolters

Oké nou dan heb ik nog één vraag, zou jij het leuk vinden om mijn thesis ook te ontvangen
als hij klaar is?

00:42:26.236 --> 00:42:36.806

Privacy Officer

Ja zeker ja ja, want alles wat over machine learning naar buiten toe treedt, dan blijf ik graag
van Van op de hoogte, dus ik ben ik ben heel benieuwd naar je thesis