

00:00:17.916 --> 00:00:36.426

Anouk Wolters

Super OK nou, in mijn onderzoek richt ik mij op twee use cases binnen de bank, Dat is financial crime detection en mortgage provision. En In het interview met jou zal ik het wel wat algemener houden, maar mocht je willen ingaan op een van deze twee use cases bij mijn vragen, dan kan dat.

00:00:36.776 --> 00:00:38.606

Enterprise Advisor Data Science

Ja top is helemaal goed.

00:00:39.466 --> 00:00:45.906

Anouk Wolters

Yes oké, zou je je rol en verantwoordelijkheden bij machine learning use cases kunnen beschrijven?

00:00:46.816 --> 00:00:52.666

Enterprise Advisor Data Science

Ja momenteel werk ik Als we wat we noemen, Enterprise Advisor.

00:00:53.536 --> 00:00:55.176

Enterprise Advisor Data Science

Voor de data science gemeenschap.

00:00:56.056 --> 00:01:02.126

Enterprise Advisor Data Science

Dat doe ik vanuit een centrale afdeling die over alle nou ja, data capabilities gaat.

00:01:03.156 --> 00:01:05.506

Enterprise Advisor Data Science

En daar valt ook data analytics onder.

00:01:06.006 --> 00:01:06.246

Anouk Wolters

OK.

00:01:07.116 --> 00:01:14.426

Enterprise Advisor Data Science

Wat ik van dag tot dag of wat wat eigenlijk? De leidraad is in mijn werk, is een een algeheel frame work.

00:01:16.066 --> 00:01:19.456

Enterprise Advisor Data Science

Wat we Samen met de data science teams hebben ook gesteld.

00:01:20.196 --> 00:01:34.806

Enterprise Advisor Data Science

En wat eigenlijk de teams helpt om hun projecten Misschien een use cases van begin tot

eind zo goed mogelijk uit te voeren, dus zo snel mogelijk, maar wel op een gecontroleerde manier binnen onze. Nou ja, onze kaders die We hebben als bank.

00:01:36.656 --> 00:01:47.826

Enterprise Advisor Data Science

En dat ja dat raamwerk dat omvat. Best practices die we echt vanuit de data science expertise hebben bedacht, maar ook heel veel formele processen die we als banken moeten moeten doen.

00:01:49.856 --> 00:01:55.366

Enterprise Advisor Data Science

Dus Dat is eigenlijk vrij breed, dus ik richt me op het in staat stellen van de hele data science gemeenschap.

00:01:56.986 --> 00:02:08.456

Enterprise Advisor Data Science

Dat doe ik Samen met met een andere collega. Ik heb ook heel veel contact met met tweedelijns partijen, dus bijvoorbeeld risk of privacy of legal of of de ethiek Mensen.

00:02:10.096 --> 00:02:24.356

Enterprise Advisor Data Science

Dus, Ik ben ook een soort nou ja, stem van de data Science teams naar die groepen toe, zodat deze zijn. Het is zelf niet niet die afstemming hoeft te doen voor een eigen team. Apart proberen we dat een beetje te standaardiseren.

00:02:16.056 --> 00:02:16.316

Anouk Wolters

Nee.

00:02:26.606 --> 00:02:30.836

Enterprise Advisor Data Science

En binnen dat raamwerk, dat noemen we trouwens het model management framework.

00:02:32.276 --> 00:02:43.566

Enterprise Advisor Data Science

Nou ja, sommige onderdelen van het data science proces zijn zijn redelijk nieuw en ook nog niet zo goed onderzocht buiten en ook niet binnen de bank. Bijvoorbeeld ethiek en fairness of transparantie en al die dingen.

00:02:45.146 --> 00:02:49.176

Enterprise Advisor Data Science

En daar leidd ik werkgroepen voor om dat om dat uit te werken.

00:02:50.026 --> 00:02:54.296

Enterprise Advisor Data Science

Dus Ik ben denk ik twee dagen per week bezig met. Nou ja, verantwoorde AI.

00:02:50.066 --> 00:02:50.416

Anouk Wolters
Oké.

00:02:55.926 --> 00:02:58.206

Enterprise Advisor Data Science
En binnen de bank trek ik daar ook de kar.

00:03:00.336 --> 00:03:01.956

Enterprise Advisor Data Science
Daarvoor, dus ik doe dit nu.

00:03:03.186 --> 00:03:07.816

Enterprise Advisor Data Science
2,5 jaar denk ik en daarvoor heb ik 5 jaar als data Scientist gewerkt binnen de bank en ook elders.

00:03:09.906 --> 00:03:17.176

Enterprise Advisor Data Science
En die nou ja, die kennis gebruik ik Natuurlijk om om de de het beleid te mee te vormen voor ons als bank.

00:03:17.946 --> 00:03:19.256

Anouk Wolters
Ja OK.

00:03:20.566 --> 00:03:21.306

Anouk Wolters
Duidelijk.

00:03:23.486 --> 00:03:24.536

Anouk Wolters
Even kijken.

00:03:25.836 --> 00:03:37.226

Anouk Wolters
Als je kijkt naar ontwikkelen van een nieuwe machine learning use case en het hele het aller begin daarvan, hoe ziet dat er uit? Zou je daar iets over kunnen vertellen?

00:03:38.886 --> 00:03:44.716

Enterprise Advisor Data Science
Vraag je nu hoe het er idealiter uit zou zien, of vraag je hoe het er ongeveer binnen de bank uitziet.

00:03:46.246 --> 00:03:49.756

Anouk Wolters
Misschien eerst hoe het er ongeveer binnen de bank uitziet.

00:03:51.296 --> 00:03:53.006
Enterprise Advisor Data Science
Oké ja.

00:03:55.096 --> 00:04:09.506
Enterprise Advisor Data Science
Binnen de banken hebben we ongeveer 12 data Science Teams en jij hebt volgens [lead data scientist] gesproken.

00:04:07.026 --> 00:04:07.386
Anouk Wolters
Hè?

00:04:10.046 --> 00:04:10.326
Anouk Wolters
Ja.

00:04:10.216 --> 00:04:21.236
Enterprise Advisor Data Science
of die ga je nog spreken nou die die die zit binnen één van die data Science teams.

00:04:22.946 --> 00:04:24.676
Enterprise Advisor Data Science
En al die teams die.

00:04:25.366 --> 00:04:27.086
Enterprise Advisor Data Science
Doe dit, denk ik net weer ietsje anders.

00:04:28.486 --> 00:04:49.836
Enterprise Advisor Data Science
Maar wat we wat we dat met zijn allen het over eens zijn, dus dat zijn een paar van de best practices. Is dat voor dat je in use cases start en? Nou ja, starten met de use case is denk ik in ons geval de data aanvragen daar goedkeuring voor krijgen en dan aan de slag met ontdekken of je die data kan gebruiken om een voorspelling te maken ergens over.

00:04:51.556 --> 00:04:54.266
Enterprise Advisor Data Science
Voordat je dat doet, wil je idealiter.

00:04:57.046 --> 00:05:08.576
Enterprise Advisor Data Science
Ja zekere mate van Van commitment hebben van de de business partij waar je de opdracht voor doet, dus vaak een data science team die dat niet voor zichzelf, maar die willen bepaald business proces oplossen of verbeteren.

00:05:03.766 --> 00:05:04.146

Anouk Wolters
Oké.

00:05:10.136 --> 00:05:10.726

Enterprise Advisor Data Science
Of vervangen.

00:05:11.936 --> 00:05:28.016

Enterprise Advisor Data Science

En, We hebben heel veel gemerkt dat Als je die commitment niet hebt vanuit de business dat het nou ja best wel eens iets kan zijn wat uiteindelijk nooit wordt gebruikt, omdat de prioriteiten veranderen. Iets in die trant dus de de business commitment. Dat is eigenlijk het begin van de use case

00:05:29.036 --> 00:05:37.096

Anouk Wolters

Oké en wie wordt er aan het begin van zón use case dan betrokken? Daarin wat voor rollen hebben die Mensen?

00:05:40.806 --> 00:06:04.366

Enterprise Advisor Data Science

Nou, je hebt vanuit de data Science team heb je Natuurlijk Mensen nodig. Die kunnen meedenken over de haalbaarheid van de use case, dus daar hebben we data scientists voor, iets meer senior data scientists of analytics translators. Data zijn Mensen die die wel data science achtergrond hebben of het heel goed snappen, maar die ook wat meer, bijvoorbeeld consultancy skills hebben of die kunnen.

00:06:05.236 --> 00:06:23.016

Enterprise Advisor Data Science

Ja, Het is heel erg In de business verplaatsen en dan heel goed meedenken. Inspiratiesessies, noem maar op, dus daar heb je iemand voor nodig en je hebt Natuurlijk iemand van de business nodig die het liefst met een bloedend been bij data science team aanklopt, dat gebeurt Natuurlijk nooit.

00:06:24.546 --> 00:06:33.916

Enterprise Advisor Data Science

Maar die rollen zijn heel belangrijk, dus voordat je weet of een ja om een use case zeg, Maar de definiëren heb je data science expertise nodig, maar vooral ook de business, de business.

00:06:33.946 --> 00:06:34.186

Anouk Wolters

Ja.

00:06:35.126 --> 00:06:43.706

Anouk Wolters

Oké en worden er dan ook aan het begin van de development van een use case worden dan ook requirements opgesteld?

00:06:45.496 --> 00:06:55.446

Enterprise Advisor Data Science

Idealiter wel Ik denk dat dat niet altijd gebeurt, Maar ik denk dat dat wel al beter doen dan in dan zegm2, 3 jaar terug.

00:06:57.496 --> 00:07:03.326

Enterprise Advisor Data Science

Waar waar we in geloven is dat je een model de die dat ontwikkel je altijd.

00:07:04.376 --> 00:07:21.056

Enterprise Advisor Data Science

Om uiteindelijk of een proces te verbeteren. Of dat de klanten er iets van merkt. Dus je doet het uiteindelijk niet Omdat je een heel ingewikkeld model trainen, maar echt Omdat je het wil toepassen en dat je er impact van kan maken kan hebben en wat heel goed werkt is om dan zo klein mogelijke scope te definiëren.

00:07:08.586 --> 00:07:08.886

Anouk Wolters

Ja.

00:07:22.056 --> 00:07:26.306

Enterprise Advisor Data Science

Zodat je zo snel mogelijk hetgeen wat je hebt ontwikkeld als data scientist ook kan gaan testen In het echt.

00:07:27.036 --> 00:07:27.436

Anouk Wolters

Ja.

00:07:27.396 --> 00:07:43.236

Enterprise Advisor Data Science

Dus dat doen we en dan op het moment dat je feedback hebt, nou, dan kan je dat weer verbeteren. Of In de tussentijd als je feedback verzameld, kan je Misschien al aan een volgende iteratie van je model werken, dus het iteratieve, life cycle zoals we dat noemen, is heel belangrijk.

00:07:45.176 --> 00:07:47.866

Enterprise Advisor Data Science

En Daarom is het ook heel belangrijk terugkomende op je vraag

00:07:48.706 --> 00:07:55.346

Enterprise Advisor Data Science

Om hele duidelijke criteria op te schrijven wanneer Je kunt stoppen met met je eerste iteratie ontwikkelen.

00:07:56.846 --> 00:07:59.736

Anouk Wolters

Dan kun je Misschien een voorbeeld geven hoe zo'n criterium er dan uit ziet?

00:08:02.686 --> 00:08:04.396
Enterprise Advisor Data Science
Ja, dat zou kunnen dat?

00:08:05.666 --> 00:08:28.596
Enterprise Advisor Data Science
Ja dat je op een bepaalde false positive ratio moet hebben voor je model. Het zou ook kunnen dat je juist niet per se met een model begint, maar met meer met een hele simpele rule-based iets waarbij je dan Misschien iets minder focus op data Science, Maar dat je zo snel mogelijk ook de infrastructuur kan testen en hoe de interface naar de gebruikers eruitziet.

00:08:25.816 --> 00:08:26.106
Anouk Wolters
Ja.

00:08:30.256 --> 00:08:35.686
Enterprise Advisor Data Science
Kijk het model is echt nog altijd maar een klein deel van de totale oplossing.

00:08:37.216 --> 00:08:44.286
Enterprise Advisor Data Science
En Het gaat uiteindelijk om die totale oplossing en dat je dat je leert of dat werkt of niet en daar ook feedback op krijgt om het te verbeteren.

00:08:45.836 --> 00:08:47.486
Enterprise Advisor Data Science
Dus de ja.

00:08:48.806 --> 00:08:49.526
Anouk Wolters
Ja oké.

00:08:50.516 --> 00:08:54.786
Anouk Wolters
En worden die criteria dan ook op een bepaalde manier gedocumenteerd.

00:08:56.266 --> 00:08:56.736
Enterprise Advisor Data Science
Ja.

00:08:57.336 --> 00:09:06.046
Enterprise Advisor Data Science
We hebben we als onderdeel van het management framework, waar ik over vertelde, hebben we documentatie templates geïntroduceerd.

00:09:07.916 --> 00:09:27.616
Enterprise Advisor Data Science

En die worden nu door de meeste data Science teams gebruikt. Ik zeg de meeste Omdat financial crime detection wel een uitzondering is, kan ik zo wat over vertellen, maar in principe gebruiken alle andere data science teams die documentatie templates en dan kan je je voorstellen dat er een soort pagina is die ze invullen met algemene info over een use case dus.

00:09:16.756 --> 00:09:17.096

Anouk Wolters

Oké.

00:09:29.326 --> 00:09:40.856

Enterprise Advisor Data Science

Wat is de businesscase voor wie wie wie is de sponsor van deze use case? Voor welke afdeling doe je het daar maar op? Innovatie zit en daar daar vragen we dat heel specifiek.

00:09:42.886 --> 00:09:52.906

Anouk Wolters

Ja en, en als dat dan allemaal gedocumenteerd is, is er dan ook nog later In het proces waar dat er weer gekeken wordt naar die criteria? En hoe wordt dan geëvalueerd?

00:09:53.536 --> 00:09:54.576

Anouk Wolters

Of er aan is voldaan.

00:09:56.036 --> 00:10:01.556

Enterprise Advisor Data Science

Idealiter wel. Maar ik denk niet dat dat bij alle teams zo gebeurt.

00:10:01.996 --> 00:10:02.326

Anouk Wolters

Oké.

00:10:03.846 --> 00:10:07.636

Enterprise Advisor Data Science

En, wat ja, nou, Dat is denk ik het korte antwoord.

00:10:08.526 --> 00:10:09.746

Anouk Wolters

Ja oké duidelijk.

00:10:13.246 --> 00:10:13.856

Anouk Wolters

Kijken.

00:10:16.706 --> 00:10:28.126

Anouk Wolters

Ja je zei het net eigenlijk al een beetje, maar komt komt het dus voor dat Misschien learning

systemen eenmaal ontwikkeld worden en dan uiteindelijk niet in productie worden genomen.

00:10:30.226 --> 00:10:31.316
Enterprise Advisor Data Science
Ja, je komt zeker voor.

00:10:30.456 --> 00:10:30.916
Anouk Wolters
En.

00:10:32.096 --> 00:10:37.216
Anouk Wolters
En wat zijn dan de belangrijkste redenen Waarom het dan soms niet in productie wordt genomen?

00:10:39.306 --> 00:10:44.516
Enterprise Advisor Data Science
Nou dus, Er zijn een paar redenen die we eerder hebben gezien.

00:10:46.746 --> 00:11:14.136
Enterprise Advisor Data Science
En en nou ja, we wat we denk ik vooral een paar jaar terug veel zagen. Was dat dat er bijvoorbeeld geen commitment was gegeven door door de business dat het data science team gewoon iets ging ontwikkelen en een paar maanden later terugkomen en zei hier is je model en dat de business zei oke Dat is leuk. Maar onze prioriteiten zijn inmiddels veranderd of We willen toch iets anders hebben, dus eigenlijk dat die commitment vanuit de business niet Helder was.

00:11:15.046 --> 00:11:18.436
Enterprise Advisor Data Science
Dat is een reden en ook dat je gaandeweg de business niet meeneemt In het ontwikkelen.

00:11:18.886 --> 00:11:19.236
Anouk Wolters
Oké.

00:11:19.116 --> 00:11:33.426
Enterprise Advisor Data Science
Idealiter heb je? Nou ja, idealiter is, is de business het eigen eigenaar van het probleem en ook van de hele use case en huren zij zeg maar data Science expertise in om dat machine learning onderdeel op te pakken.

00:11:35.476 --> 00:11:39.566
Enterprise Advisor Data Science
Maar dat dat, dat gebeurt niet altijd, dus dan zie je een situatie waarin een data Science team.

00:11:40.526 --> 00:11:45.456

Enterprise Advisor Data Science

Op zoek gaat naar use cases om de inspireren of om te laten zien wat er allemaal kan.

00:11:46.436 --> 00:11:48.696

Enterprise Advisor Data Science

En dan is de kans van Van slagen aanzienlijk kleiner

00:11:50.686 --> 00:12:01.586

Enterprise Advisor Data Science

We hebben ook gemerkt dat bijvoorbeeld de infrastructuur die nodig was, dat we die niet hebben voor productie workloads.

00:12:02.846 --> 00:12:09.526

Enterprise Advisor Data Science

in ieder geval dat gewoon bepaalde componenten van azure bijvoorbeeld de azure cloud.

00:12:10.416 --> 00:12:20.126

Enterprise Advisor Data Science

Die we gebruiken dat die nodig waren om het model in productie te runnen, Maar dat we die niet beschikbaar hebben, dus Dat is eigenlijk heel zonde had je van tevoren kunnen weten, maar.

00:12:21.706 --> 00:12:22.526

Enterprise Advisor Data Science

Ben, daar werken we aan.

00:12:25.496 --> 00:12:29.456

Enterprise Advisor Data Science

Het kan ook gewoon heel logisch zijn dat een model niet in productie wordt genomen.

00:12:30.226 --> 00:12:51.776

Enterprise Advisor Data Science

Bijvoorbeeld Omdat we gaandeweg het modelleren, we er achterkomen dat het vanuit privacy perspectief niet in productie mag of dat er Misschien twijfels zijn over de potentiële bias. Of dat andere redenen zijn. Dus ze zijn zeg maar redenen waar we iets aan hadden kunnen doen en dat proberen we heel erg te verbeteren. Maar Er zijn ook redenen die die.

00:12:53.296 --> 00:12:56.086

Enterprise Advisor Data Science

Die wij die je echt moet ontdekken, gaandeweg het proces.

00:12:57.896 --> 00:13:03.256

Enterprise Advisor Data Science

En de andere die ik niet heb genoemd, is dat je er Misschien achterkomt dat het model niet goed voor presteert. Dat kan ook.

00:13:03.926 --> 00:13:04.676

Anouk Wolters

Ja ja ja.

00:13:05.376 --> 00:13:15.806

Anouk Wolters

En oké die die redenen die je noemde dat bijvoorbeeld het niet aan privacywetgeving voldoet of dat er bij is is zijn zijn dat?

00:13:16.946 --> 00:13:27.366

Anouk Wolters

Dingen die je ook denk je van tevoren nemen jullie die aspecten van tevoren mee bij het ontwikkelen van de use case of komen jullie er dan gaande weg?

00:13:29.426 --> 00:13:30.326

Anouk Wolters

Vooral achter.

00:13:31.066 --> 00:13:32.486

Anouk Wolters

Doorziet dat een beetje uitvak?

00:13:34.296 --> 00:13:36.526

Enterprise Advisor Data Science

Nou eigenlijk de reden die ik net heb genoemd.

00:13:37.686 --> 00:13:39.306

Enterprise Advisor Data Science

Dus redenen Waarom in use case?

00:13:40.856 --> 00:13:46.426

Enterprise Advisor Data Science

Het niet redt, zeg maar of niet uiteindelijk bij een klant terechtkomt op waarde levert intern.

00:13:48.146 --> 00:14:11.896

Enterprise Advisor Data Science

Die hebben we eigenlijk op een rijtje gezet. Nou, ik denk een jaar of 3 3 geleden en dat hebben we omgevormd tot een modern management frame wordt, dus We hebben gezien dat dat het vaak niet aan het model zelf ligt. Kijk, Het is ingewikkeld in om een machine learning model dat te trainen zeker weten, Maar dat is vaak niet de. Nou ja, de reden Waarom het mislukt, dat zijn al die andere dingen die we net ook hebben aangestipt.

00:13:57.746 --> 00:13:58.056

Anouk Wolters

Oké.

00:14:13.446 --> 00:14:18.126

Enterprise Advisor Data Science

En een paar van de dingen die we dus hebben gedaan, als onderdeel van dat MMF

00:14:19.206 --> 00:14:43.226

Enterprise Advisor Data Science

Kort even af is om bijvoorbeeld die privacy. Check nou ja helemaal naar naar het begin van het proces daar. We hebben gemerkt dat In het begin kwam het wel eens voor dat je na 4 maanden aan het ontwikkelen was en dat je achteraf werd teruggefloten door de Privacy Officers voor goede redenen. Maar wat we nu hebben gedaan is helemaal aan het begin een soort. Nou ja.

00:14:44.986 --> 00:14:53.256

Enterprise Advisor Data Science

Lichtgewicht privacy check die al informatie meegeeft over of iets wel of niet zou kunnen in productie.

00:14:54.156 --> 00:15:02.516

Enterprise Advisor Data Science

En dan is er alsnog een check aan het eind, hè? Die is heel goed, maar dan ben je in ieder geval voorbereid en dan weet je al of je nou ja, over de kans van slagen heeft, of niet.

00:15:03.106 --> 00:15:05.196

Anouk Wolters

Ja ja ja oké.

00:15:04.816 --> 00:15:12.656

Enterprise Advisor Data Science

Dus het zit zowel In het proces, Maar we proberen ook zoveel mogelijk al naar naar voren te halen en een belangrijk onderdeel daarbij is dat we ook de.

00:15:13.596 --> 00:15:17.486

Enterprise Advisor Data Science

Nou ja, de data science teams kennis bijbrengen.

00:16:15.426 --> 00:16:17.246

Anouk Wolters

Wil jij mij nog? Ik hoor jou niet meer.

00:16:19.596 --> 00:16:19.896

Anouk Wolters

Ja.

00:17:32.506 --> 00:17:33.476

Anouk Wolters

Nou hoor je me weer?

00:17:34.336 --> 00:17:38.166
Enterprise Advisor Data Science
Ja, Ik ben internet serieus ver weg. Sorry, Ik weet niet.

00:17:37.446 --> 00:17:39.006
Anouk Wolters
Ja op mijn, dan kan ook hoor.

00:17:40.526 --> 00:17:41.066
Enterprise Advisor Data Science
Oké.

00:17:41.336 --> 00:17:45.496
Anouk Wolters
Maar goed, ik, Ik heb in ieder geval even een andere wifi, dus Ik hoop dat dat beter.

00:17:42.016 --> 00:17:42.306
Enterprise Advisor Data Science
Oké.

00:17:45.076 --> 00:17:50.616
Enterprise Advisor Data Science
Oké, Misschien dat we allebei eventjes uitgelopen, dat kan ook net zo goed gelijk.

00:17:48.036 --> 00:17:49.456
Anouk Wolters
Ja kan zijn.

00:17:50.356 --> 00:17:57.906
Anouk Wolters
Ik, Ik had het gehoord tot en met dat je zei dat jullie data Science teams ook proberen bij te brengen.

00:17:59.116 --> 00:17:59.806
Anouk Wolters
En toen we.

00:17:59.846 --> 00:18:00.136
Enterprise Advisor Data Science
Ja.

00:18:01.706 --> 00:18:04.036
Enterprise Advisor Data Science
Oké oké, Oké Nou Dat was dat de hele.

00:18:04.986 --> 00:18:05.836
Enterprise Advisor Data Science
Eind van mijn.

00:18:06.736 --> 00:18:25.526

Enterprise Advisor Data Science

Betoog dus ja, Dat is belangrijk, Maar het is ook belangrijk dat we aan de andere kant juist de tweede lijns collega's leren over data science, want komt wel eens voor dat die door Misschien wat onbekendheid heel erg zo doen en het spannender vinden dan dat het zou moeten zijn.

00:18:23.406 --> 00:18:23.736

Anouk Wolters

Ja.

00:18:26.316 --> 00:18:30.606

Enterprise Advisor Data Science

Dus, eigenlijk is het opleiden aan beide kanten en ook het proces daarmee verbeteren.

00:18:31.196 --> 00:18:31.836

Anouk Wolters

Ja ja.

00:18:32.676 --> 00:18:42.826

Anouk Wolters

Oké en van de tweede lijn zijn er dan altijd bepaalde dezelfde bepaalde Mensen betrokken. Of ligt dat aan de use case? Hoe kan ik dat voor me zien?

00:18:47.366 --> 00:18:48.056

Enterprise Advisor Data Science

Nou.

00:18:53.576 --> 00:18:57.666

Enterprise Advisor Data Science

Het idee is dat die wel met dezelfde Mensen te maken hebben, min of meer.

00:18:58.496 --> 00:19:10.396

Enterprise Advisor Data Science

En ze hebben bijvoorbeeld, maar werd heel groot bedrijf, hè? Dus je hebt bijvoorbeeld voor operationeel risico, daar hebben we een groep voor die dat dan beoordeelt. Nou, er zitten verschillende groepjes binnen bank.

00:19:11.316 --> 00:19:15.126

Enterprise Advisor Data Science

Die dan binnen een bepaald domein dat kunnen beoordelen.

00:19:15.556 --> 00:19:15.846

Anouk Wolters

Ja.

00:19:17.646 --> 00:19:28.086

Enterprise Advisor Data Science

Maar, maar Als je naar privacy kijkt, ja, dan hebben we minder. We hebben minder privacy officers en We hebben er helemaal maar een paar die ook echt veel over ai weten.

00:19:29.286 --> 00:19:35.616

Enterprise Advisor Data Science

Dus daar zie je wel dat Dat is de data science teams eigenlijk altijd weer bij die paar collega's terecht te komen.

00:19:36.336 --> 00:19:40.496

Enterprise Advisor Data Science

En, dat zijn dan ook weer degene waar ik heel veel contact mee heb over over alle dingen.

00:19:40.996 --> 00:19:41.676

Anouk Wolters

Ja ja.

00:19:42.486 --> 00:19:42.906

Anouk Wolters

Oké.

00:19:44.756 --> 00:19:45.296

Anouk Wolters

U.

00:19:47.466 --> 00:20:01.546

Anouk Wolters

Even kijken Als de machine learning systeem uiteindelijk in productie zijn genomen, hebben jullie dan ook bepaalde procedures om zo gedurende de tijd te evalueren of controleren?

00:20:04.956 --> 00:20:06.046

Enterprise Advisor Data Science

Je bedoelt tijdens het runnen?

00:20:06.546 --> 00:20:06.856

Anouk Wolters

Ja.

00:20:08.316 --> 00:20:14.886

Enterprise Advisor Data Science

Ja ja in principe wel de. Dat is nog niet MEGA gestandaardiseerd, maar wat we nu per.

00:20:15.726 --> 00:20:20.836

Enterprise Advisor Data Science

Use case doen is dat er een bepaalde her training cyclus komt.

00:20:21.326 --> 00:20:21.686

Anouk Wolters

Ja.

00:20:21.466 --> 00:20:31.296

Enterprise Advisor Data Science

Dus dat je weet, en dat doe je dan eigenlijk op basis van monitoring, dus je monitort de de runs hè? Dus de voorspellingen die gedaan worden waar ze daarvan kan je dan je je.

00:20:32.146 --> 00:20:36.106

Enterprise Advisor Data Science

Je confusion matrix uitrekenen en je accuracy scores.

00:20:37.936 --> 00:20:41.166

Enterprise Advisor Data Science

En op basis daarvan kan je dan weer een her training gaan doen. Ja of nee.

00:20:42.976 --> 00:20:51.676

Enterprise Advisor Data Science

Dat en Ik weet dat use cases die iets meer impact hebben, ook vanuit de toezichthouder hebben bijvoorbeeld use cases voor het detecteren van financial crime nu aan werkt.

00:20:53.806 --> 00:20:57.436

Enterprise Advisor Data Science

Dat die ook? Ja, die hebben een extra validatie, daar is een speciaal team voor.

00:20:58.456 --> 00:21:01.946

Enterprise Advisor Data Science

En die worden volgens mij ook periodiek weer gevalideerd door dat team.

00:21:03.456 --> 00:21:12.906

Anouk Wolters

Oké oké en gebruik jullie ook modellen die gebruikt worden als beslissingsondersteunende systemen?

00:21:15.446 --> 00:21:26.316

Enterprise Advisor Data Science

Ja ja voornamelijk, dus Ik denk Als je kijkt naar wat we ja dus en Ik denk dat dat bij andere partijen Misschien ook wel zo is, maar zijn vrij stevig gereguleerd binnen de financiële sector.

00:21:17.526 --> 00:21:17.846

Anouk Wolters

Voornaam.

00:21:28.006 --> 00:21:39.346

Enterprise Advisor Data Science

En nou, ondanks dat we vanuit technisch perspectief zo moest best wel beslissing kunnen automatiseren Zonder tussenkomst van een persoon, doen we dat eigenlijk nooit of heel, heel weinig.

00:21:40.056 --> 00:21:46.286

Enterprise Advisor Data Science

Omdat we nou ja toch wel controle willen houden aan de ene kant naar de andere kant ook een hele persoonlijke bank willen blijven.

00:21:47.846 --> 00:21:55.576

Enterprise Advisor Data Science

Dus die twee nou ja, factoren spelen Natuurlijk ook mee, dus technisch gezien kan het in sommige gevallen makkelijk. Maar vaak doen we dat alsnog niet.

00:21:51.706 --> 00:22:08.246

Anouk Wolters

Ja nee precies. En hoe wordt dan die interactie tussen de persoon en het systeem gefaciliteerd is daardoor bepaalde manier voor een bepaalde interface die jullie gebruiken daarvoor?

00:22:09.496 --> 00:22:12.606

Enterprise Advisor Data Science

Je bedoelt de gebruikers van de Model resultaat?

00:22:13.016 --> 00:22:13.406

Anouk Wolters

Ja.

00:22:14.346 --> 00:22:34.706

Enterprise Advisor Data Science

Ja hangt een beetje af af per use case, maar idealiter is het zo dat gebruikers ja die die moeten onderdeel zijn van het ontwikkelproces, hè? Want die moet uiteindelijk het model leren begrijpen. De resultaten interpreteren, maar ook weten hoe ze een vraag kunnen stellen, of als die stuk is dat ze dat kunnen melden.

00:22:36.866 --> 00:22:37.266

Enterprise Advisor Data Science

En.

00:22:37.946 --> 00:22:46.346

Enterprise Advisor Data Science

Toen we het in het MMF voorschrijven, is dat er nou bepaalde acceptatie criteria zijn vanuit die groep.

00:22:47.186 --> 00:22:52.496

Enterprise Advisor Data Science

En dat het team ook documentatie op oplevert over hoe het model werkt en hoe het gebruikt moet worden.

00:22:53.106 --> 00:22:57.956

Enterprise Advisor Data Science

Ze hebben niet een standaard voorbeeld hoe je dat doet, Maar het is wel belangrijk dat het.

00:22:59.316 --> 00:23:00.156

Anouk Wolters

Ja precies.

00:23:00.986 --> 00:23:08.686

Anouk Wolters

En hoe wordt er dan voor gezorgd dat die gebruikers de model output kun je begrijpen of interpreteren?

00:23:10.606 --> 00:23:12.986

Enterprise Advisor Data Science

Ja, Dat is, Dat is vaak een.

00:23:14.606 --> 00:23:18.036

Enterprise Advisor Data Science

En ja je kan dat, denk ik het beste zien als een als een samenwerking.

00:23:19.476 --> 00:23:26.646

Enterprise Advisor Data Science

Kijk, uiteindelijk zijn het die gebruikers die die elke dag resultaten moeten nou ja inzien en meenemen In de rest van hun werk.

00:23:28.476 --> 00:23:32.956

Enterprise Advisor Data Science

Dus er zitten zo ja, zit een soort van acceptatie proces bij.

00:23:34.546 --> 00:23:39.546

Enterprise Advisor Data Science

We hebben niet, ja, het hangt een beetje af per use case ook hè? Dus dus Misschien Als je.

00:23:41.916 --> 00:23:45.666

Enterprise Advisor Data Science

Ja het het verschil, denk ik een beetje wat voor soort.

00:23:46.586 --> 00:23:50.636

Enterprise Advisor Data Science

explainability requirements je Je kunt verwachten.

00:23:52.516 --> 00:24:05.266

Enterprise Advisor Data Science

Maar die afstemming die moet plaatsvinden tussen het team en en en en die die gebruikers uiteindelijk. Maar we hebben daar niet een hele standaard aanpak voor. En dat komt eigenlijk Omdat We hebben gemerkt dat het voor heel veel cases weer anders is.

00:23:58.446 --> 00:23:58.946

Anouk Wolters

Ja.

00:24:06.396 --> 00:24:19.736

Enterprise Advisor Data Science

Maar wat we wel hebben zijn een soort algemene richtlijnen over hoe je explainability als onderwerp het best kunt benaderen en hoe je ook in gesprekken dan met de business hun kunt helpen om keuzes te maken tussen tussen hoe ze het willen begrijpen.

00:24:20.416 --> 00:24:21.106

Anouk Wolters

Ja ja.

00:24:22.236 --> 00:24:24.066

Anouk Wolters

Oké en wordt dan.

00:24:24.846 --> 00:24:29.226

Anouk Wolters

De uiteindelijke beslissing die er dan door een persoon wordt genomen.

00:24:29.946 --> 00:24:35.716

Anouk Wolters

In combinatie met de output van het model wordt die ook nog gecontroleerd of gemonitord.

00:24:37.286 --> 00:24:38.176

Enterprise Advisor Data Science

En.

00:24:40.606 --> 00:24:42.126

Enterprise Advisor Data Science

Ik denk doorgaans wel.

00:24:43.916 --> 00:24:51.756

Enterprise Advisor Data Science

Wat je vaak ziet bij modellen waar waar we het model enigszins vrijheid heeft dus bijvoorbeeld een model die voorspelt.

00:24:53.456 --> 00:25:00.206

Enterprise Advisor Data Science

De Er is een proces en dat proces kent 6 stappen, om maar wat te zeggen, en het model voorspelt stap 5.

00:25:02.926 --> 00:25:17.326

Enterprise Advisor Data Science

En dan zou stap 6 zou dan nog een medewerker kunnen zijn of zoiets die dan die resultaten als waarheid aanneemt en dan zijn werk verder doet en dan met de klant gaat bellen of iets in die trant? Wat als dat zo is dus dat het model echt wel een eigen verantwoordelijkheid heeft in die zin.

00:25:18.316 --> 00:25:23.226

Enterprise Advisor Data Science

Dan proberen we altijd een mechanisme in te bouwen, waarbij we een fractie van die voorspellingen pakken.

00:25:24.136 --> 00:25:39.586

Enterprise Advisor Data Science

En die dan stuk voor stuk laten uitpluizen door door experts of door door andere collega's. Dus dan zit er inderdaad een soort. Nou ja soort sanity check in, dus je hebt de 100 voorspellingen gedaan.

00:25:40.376 --> 00:25:47.966

Enterprise Advisor Data Science

Even een pakje elke, elke keer pak je de 5 of 10 die controleer je en op basis daarvan ga je dan kijken of je tevreden mag zijn of niet.

00:25:48.666 --> 00:25:48.946

Anouk Wolters

Ja.

00:25:48.976 --> 00:25:51.916

Enterprise Advisor Data Science

En Als je dat random doet, dan is dat ook nog wel te verantwoorden.

00:25:53.106 --> 00:25:58.196

Enterprise Advisor Data Science

Zulk soort checks zitten er vaak in, Maar het hangt ook een beetje af met wat de impact is die die het model maakt.

00:25:59.946 --> 00:26:07.976

Enterprise Advisor Data Science

Dus bij financial crime detecting data science team, kan je ook bij [lead data scientist] checken. Doen we dat zo zoals ik net omschreef eigenlijk met een soort random steekproef.

00:26:09.076 --> 00:26:16.526

Enterprise Advisor Data Science

Maar Als we bijvoorbeeld bij retail kijken, dan maken we modellen die bepalen of een banner op de website Linksboven of rechtsonder komt.

00:26:17.586 --> 00:26:19.536

Enterprise Advisor Data Science

Nou ja, dan is het Misschien minder belangrijk.

00:26:20.316 --> 00:26:27.826

Enterprise Advisor Data Science

En dan kan je dat vooral weer testen door AB testen te doen en dan de respons en de Click rates te vergelijken en zo dan hoeft je niet echt iemand naar te laten kijken.

00:26:20.466 --> 00:26:20.776

Anouk Wolters

Ja.

00:26:28.356 --> 00:26:30.436

Anouk Wolters

Nee precies, ja, dat begrijp ik.

00:26:33.546 --> 00:26:35.166

Anouk Wolters

En kijken jullie ook?

00:26:36.366 --> 00:26:38.666

Anouk Wolters

Of de beslissingen.

00:26:39.426 --> 00:26:53.866

Anouk Wolters

Naar wat het verschil is tussen het oude proces is als Alleen een persoon een beslissing neemt en het nieuwe proces dus dat de persoon de output van het model gebruikt, of dat dat ook iets verandert aan hoe de persoon die beslissing neemt dan uiteindelijk.

00:26:55.156 --> 00:26:56.686

Enterprise Advisor Data Science

Bedoel je dat je?

00:26:57.436 --> 00:27:02.166

Enterprise Advisor Data Science

Bedoel je dan of het model wel een verbetering teweeg brengt ten opzichte van de oude situatie?

00:27:02.626 --> 00:27:11.376

Anouk Wolters

Nou vooral eigenlijk of de persoon op een zoals jullie het hebben bedacht, manier omgaat met die model output.

00:27:12.296 --> 00:27:21.926

Enterprise Advisor Data Science

Oké, ja of dat hij niet een soort self fulfilling prophecy creëert en we stiekem met de model output onze werknemers gaan beïnvloeden.

00:27:22.576 --> 00:27:25.226

Anouk Wolters

Ja of bijvoorbeeld als als hij.

00:27:22.756 --> 00:27:23.146

Enterprise Advisor Data Science

Zoiets.

00:27:25.846 --> 00:27:41.586

Anouk Wolters

Een voorbeeld zou kunnen zijn dat die geen vertrouwen heeft in de output van het model, dus dan juist die output niet gebruikt voor zijn uiteindelijke beslissing of juist de andere kant op dat die heel erg vertrouwd op het model en niet meer zelf nog even.

00:27:42.366 --> 00:27:43.526

Anouk Wolters

Nee over nadenkt.

00:27:44.556 --> 00:27:45.706

Enterprise Advisor Data Science

Ja hele goeie vraag.

00:27:47.086 --> 00:27:48.576

Enterprise Advisor Data Science

Sorry, was nog niet klaar, ik ging door je heen.

00:27:48.706 --> 00:27:50.926

Anouk Wolters

Nou ja, dat zijn voorbeelden inderdaad, waar ik een beetje op doel.

00:27:50.486 --> 00:27:50.776

Enterprise Advisor Data Science

Ja.

00:27:52.376 --> 00:27:56.256

Enterprise Advisor Data Science

Nou, ik denk dat we eigenlijk beiden hebben gezien afgelopen tijd.

00:27:58.166 --> 00:28:03.656

Enterprise Advisor Data Science

En, ik denk dat dat misschien val ik in herhaling, maar dan kom je weer terug bij het stukje business sponsorship.

00:28:04.236 --> 00:28:04.556

Anouk Wolters

Ja.

00:28:04.336 --> 00:28:15.616

Enterprise Advisor Data Science

Dus we hebben we hebben, we hebben gezien dat een model werd ontwikkeld. Hartstikke goed deed het prima. Hij is ook naar productie gegaan, maar uiteindelijk werden de resultaten helemaal niet zoveel gebruikt.

00:28:17.236 --> 00:28:32.886

Enterprise Advisor Data Science

En waarom? Ja, dat kan dan hebben te maken hebben met dat dat dat ze dat het ja dat het

gewoon niet heel erg nodig was of dat het model niet vertrouwd wordt, of dat het gewoon een aanpassing is In de manier van werken van het team dat ermee werkt en dat dat niet goed is geborgd.

00:28:34.316 --> 00:28:38.766

Enterprise Advisor Data Science

We hebben ook gezien een model dat goed werkte.

00:28:39.626 --> 00:28:49.116

Enterprise Advisor Data Science

En, waarbij uiteindelijk het gebruik daarvan verplicht is gesteld en Dat als een collega wilde afwijken van de voorspelling van het model dat hij daar dan ook een argument voor moest kunnen geven.

00:28:49.506 --> 00:28:49.926

Anouk Wolters

Oké.

00:28:51.186 --> 00:29:05.966

Enterprise Advisor Data Science

Dus dat en dat hangt volgens mij vooral af van ja, in hoeverre de of de manager van dat team of de of ja of de baas van de Van hogerop hoe? Nou ja, hoe serieus hij of zij het neemt?

00:29:06.786 --> 00:29:07.456

Anouk Wolters

Ja ja ja.

00:29:07.836 --> 00:29:14.796

Enterprise Advisor Data Science

En en als, als die het niet serieus. En dan hangt het af van de motivatie van de Van de werknemers zelf of van de manager.

00:29:16.536 --> 00:29:22.906

Enterprise Advisor Data Science

Maar daar moet wel iemand zijn die dat dan ook heel erg gestimuleert. Want ja, anders dan dan is het niks.

00:29:23.676 --> 00:29:24.396

Anouk Wolters

Nee precies.

00:29:23.916 --> 00:29:37.076

Enterprise Advisor Data Science

En ook dat en ook Dat is onderdeel van de implementatie, hè? Dus je kan er zeg maar technisch kan je het ook allemaal hebben werken, maar dan kan het alsnog zijn dat het niet wordt gebruikt om zo op zijn om zulke redenen die je dan eerder In het proces had. moeten onderscheppen.

00:29:33.346 --> 00:29:33.946

Anouk Wolters

Ja ja.

00:29:37.646 --> 00:29:38.286

Anouk Wolters

Ja ja.

00:29:39.326 --> 00:29:41.286

Anouk Wolters

Oké duidelijk.

00:29:45.236 --> 00:29:46.006

Anouk Wolters

Kijken hoor.

00:29:50.356 --> 00:29:56.906

Anouk Wolters

Hoe wordt er omgegaan met risico's of bias die ontstaan tijdens het gebruik van het model?

00:29:59.246 --> 00:30:02.656

Enterprise Advisor Data Science

En dan doe je alle soorten risico's.

00:30:03.936 --> 00:30:06.636

Anouk Wolters

Nou, Ik denk dat ik Laten we bias nemen.

00:30:08.426 --> 00:30:11.316

Enterprise Advisor Data Science

En bedoel je dan tijdens het ontwikkelen of tijdens het gebruik?

00:30:12.126 --> 00:30:18.126

Anouk Wolters

Ik bedoel nu vooral tijdens het gebruiken, dus ja, het model zo ontwikkeld daar.

00:30:18.926 --> 00:30:22.966

Anouk Wolters

En Misschien eerst het ontwikkelen. Hoe wordt het daar met bias omgegaan? Zijn er bepaalde?

00:30:25.506 --> 00:30:29.786

Anouk Wolters

Richtlijnen of procedures om te om dat te voorkomen.

00:30:31.256 --> 00:30:46.166

Enterprise Advisor Data Science

Ja, ja, die zijn er nu eigenlijk sinds een half jaar en die zijn er gekomen Omdat we met een

werkgroep ongeveer een jaar bezig zijn geweest om te onderzoeken wat bias en Ethics en fairness precies betekent voor de data science wereld.

00:30:46.836 --> 00:31:10.386

Enterprise Advisor Data Science

En hebben we met die werkgroepen nou ja, een proces hebben gemaakt waarbij we details die ons in staat stellen om die bias te identificeren is heel belangrijk om vervolgens te kwantificeren en om dan op basis van die gekwantificeerde bias in de context van een use case te kunnen bepalen Samen met andere collega's of dat dan disproportionele bias is of niet.

00:31:11.126 --> 00:31:22.976

Enterprise Advisor Data Science

Want nou ja, je weet Natuurlijk Zonder bias kan je niet voorspellen. Het is nodig, Dat is waar het model op op leert, Maar het moet wel binnen nou onze eigen ethische kaders vallen.

00:31:15.006 --> 00:31:15.406

Anouk Wolters

Nee.

00:31:24.886 --> 00:31:33.736

Enterprise Advisor Data Science

En, daar hebben we nu een proces voor. Nou ja, dat doe ik ook. Daar ben ik zelf heel veel mee bezig geweest, ook met die werkgroep.

00:31:35.216 --> 00:31:42.406

Enterprise Advisor Data Science

En Dat is op dit moment onderdeel van het MMF, dus Als je nu een nieuwe use case zou starten, dan zou je in het begin.

00:31:43.426 --> 00:31:55.606

Enterprise Advisor Data Science

Voordat je nog al te veel hebt ontwikkeld zou je een workshop houden om potentiële risico's te identificeren. En We hebben heel veel hulp om Omdat dan verder ook goed op te pakken.

00:31:57.576 --> 00:31:58.946

Enterprise Advisor Data Science

Dus idealiter.

00:31:59.926 --> 00:32:02.486

Enterprise Advisor Data Science

Op het moment dat er geen bias is?

00:32:03.286 --> 00:32:14.536

Enterprise Advisor Data Science

Nou, dan kan je gewoon doorgaan en dan hoef je daar ook Als je echt zeker weet dat er niks dat er nergens iets is en ook niet gaat komen, dan is dat prima. Maar op het moment dat je wel bias hebt en je hebt die gekwantificeerd.

00:32:16.556 --> 00:32:34.896

Enterprise Advisor Data Science

Er van uitgaande dat het oké is en dat je wel naar deployment kunt gaan, dan is het de bedoeling dat je die gaat monitoren over tijd en dat dat gewoon een van de Van de nou ja velden is In het In het monitoring dashboard bijvoorbeeld weet ik veel wat wat voor fairness metric je ook ook hebt verzonnen.

00:32:36.246 --> 00:32:41.066

Enterprise Advisor Data Science

En dat op het moment dat de nou ja, dat je daar wijziging in ziet dat je dan een actie onderneemt.

00:32:41.986 --> 00:32:42.356

Anouk Wolters

Ja.

00:32:43.116 --> 00:32:44.416

Anouk Wolters

En en.

00:32:45.236 --> 00:32:54.936

Anouk Wolters

Doen jullie dat Alleen maar op model niveau of ook op het niveau van waar we het net Misschien ook over hadden? Het model in combinatie met de persoon.

00:32:56.936 --> 00:33:00.426

Enterprise Advisor Data Science

Ja ligt er een beetje aan. Wat voor risico's wil je identificeren?

00:33:01.076 --> 00:33:31.066

Enterprise Advisor Data Science

Dus stel dat nou ja of Misschien? Het is wel een goede vraag, want Het is ook altijd een beetje ingewikkeld. Kijk, het model is Natuurlijk een deel, dus nou ja, dat dat Dat is een deel vaak is dat het model onderdeel van een applicatie die dan in productie runt en die weer onderdeel van het proces. Waar dan een werknemer ook Misschien een onderdeel van is. Dus wat we vaak doen is dat we nou ja de de bias In het model sowieso kwantificeren, maar die vergelijken we dan vaak met de de hele context.

00:33:08.326 --> 00:33:08.686

Anouk Wolters

Ja.

00:33:21.026 --> 00:33:21.616

Anouk Wolters

Ja OK.

00:33:31.116 --> 00:33:31.926
Enterprise Advisor Data Science
Van de use case.

00:33:34.256 --> 00:33:37.706
Enterprise Advisor Data Science
Dat is belangrijk, Omdat Omdat ja, dat zet het meer perspectief.

00:33:38.466 --> 00:33:40.386
Enterprise Advisor Data Science
En het kan best zijn dat het model bijvoorbeeld.

00:33:41.936 --> 00:33:47.246
Enterprise Advisor Data Science
Geen bias heeft, Maar dat ergens verderop In het proces dat wel wordt gecreëerd of juist andersom.

00:33:48.126 --> 00:33:48.366
Anouk Wolters
Ja.

00:33:48.566 --> 00:33:50.816
Enterprise Advisor Data Science
Maar dat is dat het best wel lastig hoor om dat heel goed te doen.

00:33:51.516 --> 00:33:55.266
Enterprise Advisor Data Science
En, Maar dat proberen we wel en dat zit ook In het proces.

00:33:55.876 --> 00:33:58.016
Anouk Wolters
Ja OK, ja duidelijk.

00:33:59.056 --> 00:34:01.616
Anouk Wolters
Ook keken de tijd is bijna om zie ik.

00:34:02.426 --> 00:34:03.306
Anouk Wolters
Misschien nog een.

00:34:02.526 --> 00:34:03.436
Enterprise Advisor Data Science
Yes paar minuutjes.

00:34:03.906 --> 00:34:15.926
Anouk Wolters
Laatste vraag nou, jullie zijn duidelijk al wel heel erg bezig met dit model management

framework en best wel veel vrage. Daar hebben jullie wel echt wel heel erg over nagedacht, zie ik.

00:34:16.596 --> 00:34:21.126

Anouk Wolters

Maar ik vraag me af, wat zie jij nu nog Als de volgende?

00:34:21.836 --> 00:34:23.886

Anouk Wolters

Stap of uitdaging.

00:34:24.696 --> 00:34:29.006

Anouk Wolters

In dit spectrum die dat aangepakt zou moeten worden.

00:34:33.546 --> 00:34:33.836

Enterprise Advisor Data Science

Nou.

00:34:33.886 --> 00:34:41.396

Enterprise Advisor Data Science

Nou, Ik denk dat er nog echt heel erg veel beter kan waar we nu mee bezig zijn, is aan de ene kant.

00:34:43.736 --> 00:34:53.616

Enterprise Advisor Data Science

Je hebt zeg Maar de data science gemeenschap binnen de bank, daar doen we alles voor, dus dat MMF en dat de fairness proces. Maar dat is allemaal voor die teams, Maar de bank daarbuiten is heel groot.

00:34:55.036 --> 00:35:11.866

Enterprise Advisor Data Science

En er kan ook best wel veel ruis op de lijn komen, dus wat we ook aan het doen zijn is ai principes definiëren voor [de bank]. Daar ben ik ook mee bezig die we dan kunnen gebruiken om de rest van de organisatie mee te nemen in onze Date Science expertise.

00:35:03.516 --> 00:35:03.816

Anouk Wolters

OK.

00:35:13.026 --> 00:35:19.286

Enterprise Advisor Data Science

Zodat we meer bekendheid en ook vertrouwen genereren voor de andere collega's, dus Dat is.

00:35:19.956 --> 00:35:22.626

Enterprise Advisor Data Science

Ja eigenlijk weer een hele andere hoek, Maar dat is ook belangrijk.

00:35:24.416 --> 00:35:38.286

Enterprise Advisor Data Science

En ten tweede, Dat is dat heeft. Dat gaat voor veel meer impact. Zorg is dat we ja, zeg Maar de hele governance structuur die We hebben. Dus governance s is eigenlijk alles alle risicobeheersing en alle processen en alle stappen.

00:35:39.116 --> 00:35:41.286

Enterprise Advisor Data Science

Dat we die veel meer gaan Laten?

00:35:42.896 --> 00:35:45.366

Enterprise Advisor Data Science

Afhangen van de impact van een use case.

00:35:46.146 --> 00:35:52.396

Enterprise Advisor Data Science

Dus We hebben nu voor elke use case een hele hele. Nou ja, hele bom die Je moet moet ontmantelen.

00:35:53.586 --> 00:36:09.086

Enterprise Advisor Data Science

Terwijl dat voor sommige use cases heel terecht is, maar voor anderen, ja, die zouden Misschien prima iets sneller door al die processen kunnen gaan Omdat ze weinig impact hebben of geen klantdata of iets in die trant. Dus eigenlijk het iets slimmer, slimmer slimmer maken van alles wat we tot nu toe hebben opgezet.

00:36:09.866 --> 00:36:10.606

Anouk Wolters

Ja OK.

00:36:11.266 --> 00:36:22.066

Anouk Wolters

Oké duidelijk en denk je dat er ook nog nieuwe processen bij zouden moeten komen, op basis ook van nieuwe regulering die eraan komt of hoe het hoe het In de maatschappij ontwikkelt.

00:36:25.216 --> 00:36:36.316

Enterprise Advisor Data Science

Ja op de termijn ongetwijfeld, want de wetgeving verandert. Ik denk wel dat wat we nu hebben, dat dat redelijk bestendig is voor bijvoorbeeld de opkomende wetgeving vanuit de EU.

00:36:36.996 --> 00:36:45.626

Enterprise Advisor Data Science

En en Ik denk Misschien eerder dat we wat wat processen moeten gaan samenvoegen, want Het is best wel veel.

00:36:46.306 --> 00:36:46.606

Anouk Wolters

Oké.

00:36:47.186 --> 00:36:50.246

Enterprise Advisor Data Science

En nou, dat heeft ook te maken met hoe we als bank zijn. We zijn redelijk.

00:36:51.876 --> 00:36:58.686

Enterprise Advisor Data Science

Voorzichtig, Dat is heel goed, maar Misschien dat we sommige dingen wel iets sneller kunnen versnellen.

00:36:59.446 --> 00:36:59.776

Anouk Wolters

Ja.

00:37:00.436 --> 00:37:06.986

Enterprise Advisor Data Science

Dus dat, dat denk ik, Maar ik voorzie niet hele grote extra dingen. We hebben tot nu toe nog geen hele grote gaten ontdekt.

00:37:09.566 --> 00:37:11.706

Enterprise Advisor Data Science

Dus ik verwacht niet dat er echt nieuwe processen bij komen.

00:37:12.326 --> 00:37:13.096

Enterprise Advisor Data Science

Eerder versimpeling.

00:37:13.956 --> 00:37:14.356

Anouk Wolters

Oké.

00:37:15.136 --> 00:37:19.266

Anouk Wolters

Nou, Ik denk dat ik dan wel door mijn vraag heen ben. Hartstikke bedankt.

00:37:18.716 --> 00:37:21.396

Enterprise Advisor Data Science

Super precies binnen de tijd ook mooi.