

00:00:00.000 --> 00:00:10.240

Anouk Wolters

Yes, oké nou, dan zou ik eerst even kort mijn thesis en de interviews introduceren en als jij dan ook nog kort zou kunnen introduceren, dan kunnen we daarna beginnen.

00:00:09.990 --> 00:00:11.060

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Zeker ok.

00:00:11.790 --> 00:00:42.130

Anouk Wolters

Ja, Ik ben dus nu bezig met mijn master thesis voor de Master complex Systems engineering en management en de TU Delft en ik onderzoek hier voor de ontwikkeling, het gebruik van machine learning als socio technische systemen. En dat betekent dat ik niet Alleen kijk naar de machine learning modellen zelf, maar ook hoe zo'n model geïntegreerd wordt in een sociale context. En ik interview hier voor een aantal Mensen die bij banken werken en betrokken zijn bij de ontwikkeling en het gebruik van machine learning modellen. En hierbij ligt de focus op twee use cases, dat zijn net detecteren.

00:00:42.180 --> 00:00:47.330

Anouk Wolters

Van financiële criminaliteit en het mailen van klanten met marketing uitingen.

00:00:48.160 --> 00:01:01.040

Anouk Wolters

En naast interviews met de medewerkers In de banken wil ik ook graag onderzoeken hoe externe organisaties kijken naar het ontwikkelen en gebruiken van machine learning. En in dit interview wil ik er graag achter komen wat de rol is van jouw organisatie.

00:01:01.840 --> 00:01:25.130

Anouk Wolters

In de ontwikkeling het gebruik van machine learning in banken dan specifiek en verder wil ik graag ingaan op de AVG in relatie tot machine learning binnen banken. En tenslotte wil ik het hebben over hoe zo'n sociotechnisch perspectief ingebracht kan worden in machine learning development praktijk om bij te dragen aan een veilig en verantwoord gebruik van machine learning.

00:01:26.070 --> 00:01:27.740

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Oké klinkt wel ja.

00:01:26.590 --> 00:01:27.820

Anouk Wolters

Even introductie.

00:01:29.580 --> 00:01:31.430

Anouk Wolters

Zou jij ook kort kunnen introduceren?

00:01:31.770 --> 00:01:43.680

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Zeker, ja mijn naam is [representative Autoriteit Persoonsgegevens]. Ik werk sinds ruim 3 jaar bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Ik werk bij de afdeling Systeemtoezicht als senior inspecteur en de afdeling systeem toezicht.

00:01:44.550 --> 00:02:10.680

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Is een van de afdelingen die wat meer vooruitgeschoven is eigenlijk. We proberen compliance te stimuleren, dus te zorgen dat organisaties en die systemen binnen organisaties voldoen aan de normen die in de AVG onder andere zijn vastgelegd voor dat er fouten ontstaan of proberen bij te sturen als iets fout dreigt te gaan. Want Als het al fout is, dan krijg je onderzoeken en dat gaat via een andere afdeling die echt vol In de onderzoeken zit.

00:02:11.380 --> 00:02:29.610

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Hè? Wij stimuleren bijvoorbeeld ook gedragscodes. Wij brengen guidance uit die op onze website vinden is we werken mee aan wetgevingstraject, Europese trajecten, alles wat er omheen zit. Daarnaast ben ik programma regisseur van een AP breed programma. Dat heet toezicht op AI en algoritmes.

00:02:30.280 --> 00:02:52.060

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En, Dat is een programma wat onderdeel is van onze focus, die wij nu twee jaar geleden uitgebracht, waarin we op 3 gebieden focussen. Dat is datahandel, digitale overheid en AI en algoritmes. En die laatste probeer ik intern Iedereen dezelfde kant op te Laten lopen, het coördineren en te kijken wat een nodig is om ons toezicht goed te kunnen uitoefenen.

00:02:53.270 --> 00:02:54.010

Anouk Wolters

oke Helder.

00:02:56.230 --> 00:03:05.500

Anouk Wolters

Even kijken dan de eerste vraag is, kun je wat vertellen over de rol van de Autoriteit Persoonsgegevens ten aanzien van machine learning binnen de banken?

00:03:06.250 --> 00:03:32.390

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja eigenlijk is die rol best wel groot dat dat dat merken we ook aan alles wat er In de buitenwereld over ons gezegd wordt en hoeveel wij In de media momenteel zijn. Maar het is vrij simpel, wij houden toezicht op de AVG en de AVG zegt zo gauw er persoonsgegevens worden verwerkt met een paar hele kleine uitzonderingen nagelaten. Val je onder de AVG, en val je dus ook onder toezicht van de Autoriteit Persoonsgegevens.

00:03:33.180 --> 00:03:37.750

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dat is wat betekent dat overal waar persoonsgegevens worden verwerkt en Dat is van.

00:03:38.910 --> 00:03:50.000

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ouderwetse papieren dossiers tot machine learning en alles wat daar achter zit en daar houden wij toezicht op, dus binnen banken alles waar persoonsgegevens aan vastzitten valt onder ons toezicht.

00:03:50.660 --> 00:03:58.040

Anouk Wolters

Ja oké duidelijk en hoe kijkt de Autoriteit Persoonsgegevens aan tegen het gebruik van machine learning binnen banken?

00:04:00.630 --> 00:04:04.030

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dit is wat lastige vraag bijna zou ik zeggen, want.

00:04:04.130 --> 00:04:04.350

Anouk Wolters

Ja.

00:04:05.700 --> 00:04:24.480

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Het het punt van Van ons toezicht is dat wij kijken naar persoonsgegevens en Dat is eigenlijk een soort van keten. Dat begint bij het ontstaan van de persoons gegevens, het opvragen, het registreren, het vastleggen totdat het ooit verwijderd wordt of geanalyseerd wordt. En Dat is een hele keten waar persoonsgegevens in zitten.

00:04:26.520 --> 00:04:32.150

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En dat dat wordt verwerkt, vaak door allerlei systemen. Dat kan beginnen met een inschrijfformulier.

00:04:32.990 --> 00:04:47.280

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Het gaat ook om Excel bestanden bijvoorbeeld, Het gaat om databases. Het gaat een machine learning en eigenlijk alles wat er maar omheen kan zweven. Dus wij kijken zo min mogelijk naar techniek en technologie.

00:04:47.760 --> 00:04:48.060

Anouk Wolters

Oké.

00:04:48.160 --> 00:04:58.650

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En zoveel mogelijk naar het specifieke onderwerp dat zijn de persoonsgegevens en dan is het bijna ongeacht waar dat inzit. Tegelijkertijd is technologie Natuurlijk wel heel erg van belang.

00:04:59.360 --> 00:05:11.220

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus het maakt wel wat uit of jij de papieren dossiers hebt, of een heel simpel Excel bestand. Of je hebt hele complexe machine die modellen dat dat vraagt een hele andere manier van omgang.

00:05:12.750 --> 00:05:17.660

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Want een van de kernonderdelen van AVG is dat jij vooraf je risico's in kaart brengt.

00:05:18.310 --> 00:05:22.980

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Hè? Dus de risico's voor de betrokkenen, dus degene wiens persoonsgegevens jij verwerkt.

00:05:24.080 --> 00:05:34.200

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En gaat kijken, hoe kun je daarmee omgaan? Hoe kun je die verminderen, hoe kun je die aanpakken? En dat zijn dan organisatorische en technische maatregelen die Je kunt nemen.

00:05:35.200 --> 00:05:39.060

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En die verschillen Natuurlijk best wel per manier waarop je verwerkt.

00:05:39.440 --> 00:05:39.760

Anouk Wolters

Ja.

00:05:40.040 --> 00:05:50.100

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus Als je een heel simpel systeem hebt geldt, ja, simpelweg 2 factor authentication bijvoorbeeld of hele simpele dingen, maar voor machine learning moet je veel verder gaan dan dat.

00:05:51.160 --> 00:05:59.590

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus het hele proces dat Je moet doorlopen om te voldoen aan de AVG woord. Veel complexer, zo gauw je dus ook complexe systemen gaat inzetten.

00:06:00.180 --> 00:06:00.580

Anouk Wolters

Ja.

00:06:01.150 --> 00:06:05.760

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus Wij hebben eigenlijk niet per se een mening over het inzetten van machine learning.

00:06:07.140 --> 00:06:16.270

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dat kan best wel nuttig zijn. Het kan veel helpen. Het kan zorgen dat bepaalde informatie veel grotere eenheden worden verwerkt. Veel meer uit wordt gehaald.

00:06:17.480 --> 00:06:29.590

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Maar tegelijkertijd wat betreft persoonsgegevens kan het ook extra risico's met zich meebrengen en daar daar moet wel naar gekeken wordt dus het. Het heeft heel erg twee kanten kan nuttig zijn.

00:06:28.210 --> 00:06:28.550

Anouk Wolters

Ja.

00:06:30.300 --> 00:06:38.280

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

kan tegelijkertijd ook allerlei nieuwe risico's met zich meebrengen en wij proberen te waarschuwen Omdat we het idee hebben dat het nog niet altijd overal zicht.

00:06:39.870 --> 00:06:42.870

Anouk Wolters

Oké, daar komen. We denk ik zo nog even op terug ook.

00:06:44.640 --> 00:06:53.190

Anouk Wolters

Even kijken, hoe ziet het toezicht van de Autoriteit Persoonsgegevens eruit ten aanzien van machine learning op welke momenten?

00:06:54.310 --> 00:06:55.520

Anouk Wolters

Hebben jullie dan een rol?

00:06:57.490 --> 00:07:07.120

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Eigenlijk is het vrijwel door het gehele proces heen, dus bij het ontwikkelen van machine learning begin je vaak met.

00:07:08.280 --> 00:07:33.730

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja of Je moet een heel nieuw systeem ontwikkelen. Vaak begin je met een basis systeem dat je ergens inkoop of ergens hebt staan en dat ga je trainen op trainings datasets die datasets bevatten heel vaak wel persoonsgegevens, dus daar moet al een hele assessment gedaan worden. Daar moet al wat waarborgen aanwezig zijn. Er moet een grondslag zijn, dus al die stappen moeten daar al doorlopen worden dus bij trainen begint dat eigenlijk al.

00:07:34.640 --> 00:07:40.910

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Vervolgens gaat het om het toepassen op de markt, het echt in werking brengen van het systeem.

00:07:41.550 --> 00:07:46.110

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En daar wordt ook weer doorlopend moet in de gaten gehouden worden welke risico's zijn hè?

00:07:46.980 --> 00:08:04.510

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Een belangrijke factor daarbij is dat organisaties als banken vrijwel allemaal verplicht zijn om een eigen interne toezichthouder te hebben. Die heet functionaris voor gegevensbescherming, die houdt toezicht intern op dat alles nageleefd wordt en die geeft ook advies over hoe dat kan gebeuren.

00:08:05.220 --> 00:08:11.840

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En, dat is voor ons ook een aanspreekpunt om te kijken gaat alles goed bij die organisatie? Als zij vragen hebben, kunnen ze bij ons terecht.

00:08:12.520 --> 00:08:16.200

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus, eigenlijk zijn wij het ja gedurende het gehele traject betrokken.

00:08:17.060 --> 00:08:19.810

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En houden wij toezicht vanaf het moment dat er.

00:08:20.480 --> 00:08:26.080

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ook maar een persoonsgegeven ergens oppakt en meestal is het al bij ontwikkeling training.

00:08:23.680 --> 00:08:23.940

Anouk Wolters

Ja.

00:08:26.780 --> 00:08:27.060

Anouk Wolters

Ja.

00:08:28.260 --> 00:08:29.760

Anouk Wolters

Oké en en.

00:08:30.620 --> 00:08:43.850

Anouk Wolters

Ja hoe, hoe ziet dat, hoe moet ik dat voor me zien? Jullie zijn jullie dan in gesprek met met

de ontwikkelaars of met Alleen die die tussenpersoon die je net beschreef. Hoe moet ik dat een beetje voor me zien?

00:08:44.440 --> 00:08:55.380

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja, Het is, Het is heel lastig voor ons om daar heel direct bij betrokken te zijn. Soms willen we dat wel, Maar het is bijna niet te doen. We zijn op dit moment met 180 personen 180 FTE

00:08:56.660 --> 00:09:00.370

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En daarmee houden we toezicht op alles in Nederland en Europa.

00:09:01.450 --> 00:09:09.140

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus dat dat Dat is een vrij kleine club. We gaan wel uitbreiden binnenkort, Maar het is relatief klein. De AFM heeft, geloof ik.

00:09:09.960 --> 00:09:22.460

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Rond de 1000 Mensen dus en wat een heel klein veld dus. Je kunt al zien dat het bijna ondoenlijk is om overal, zeg maar met de neus bovenop te zitten, alles te vragen, mee te kijken. Dat kan bijna niet.

00:09:19.890 --> 00:09:20.150

Anouk Wolters

Ja.

00:09:23.570 --> 00:09:32.640

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Gelukkig is de AVG er ook zo op ingericht dat het niet hoeft, dus er zijn heel veel wij noemen het accountability verplichtingen, dat zijn verplichtingen die organisaties zelf moeten naar leven.

00:09:33.070 --> 00:09:33.410

Anouk Wolters

Oké.

00:09:33.370 --> 00:09:51.080

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus als hij beginnen met een nieuwe verwerking, dus een nieuwe systeem bijvoorbeeld. Dat moeten zij vooraf een wij noemen dat een DPIA, data Protection impact assessment. Die moeten ze uitvoeren en die moet volledig uitgevoerd zijn voor het moment dat zij beginnen met het verwerken van persoonsgegevens.

00:09:51.860 --> 00:09:52.190

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus.

00:09:53.970 --> 00:10:16.040

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja dat, Dat is soms al voordat ze gaan testen. Soms is het testen op zich een eigen verwerking. Moet je daar dus een DPIA doen en Later voor de eigenlijke verwerking nog een keer, want dat daar andere risico's in kunnen zitten. Maar daarin leg je vast. Wat is mijn wettelijke grondslag? Wat is noodzakelijk daarin? Dus het moet noodzakelijk zijn Als het niet noodzakelijk is, mag het al niet.

00:10:17.510 --> 00:10:27.720

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En de noodzaak die die splitst zichzelf op eigenlijk in is het proportioneel, staat die verhouding tot het doel en kun je andere middelen in te zetten die minder ingrijpend zijn.

00:10:28.490 --> 00:10:31.490

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Als je daar doorheen komt om heb je dus een rechtmatige grondslag.

00:10:32.170 --> 00:10:54.880

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Nou, dan moet je vervolgens vastleggen, hoe ga je om met alle rechten van betrokkenen dus het recht van verwijdering, recht van inzage, hoe ga je het doen en die functionaris voor gegevensbescherming? Hoe kan die bereikt worden? Hoe gaat die hier meer om? Nou, die moet ook zijn eigen handtekening zetten hieronder je zegt, je geeft een een hele risico analyse, dus welke risico's doen zich voor?

00:10:55.970 --> 00:11:00.720

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Hoe ga je die mitigeren? Dus hoe ga ik je aanpakken? En dat spitsen we organisatorisch en technisch.

00:11:02.330 --> 00:11:04.600

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

We denken ook heel vaak we dit soort systemen.

00:11:05.330 --> 00:11:13.120

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Kun je die risico analyse eigenlijk niet doen Zonder ook met betrokkenen gesproken te hebben, dus kijken degene wiens gegevens gaat verwerken?

00:11:14.510 --> 00:11:17.520

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Wat vinden die ervan? Hoe denken zij dat zij risico lopen?

00:11:18.770 --> 00:11:22.100

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dat moet je allemaal in een heel mooi pakket neerleggen.



00:11:23.880 --> 00:11:31.500

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En, Dat is de DPIA en die moet gedurende het proces dat je mee bezig bent, dus dat het al verwerkt wordt moet je die ook updaten, bijhouden, kijken of het allemaal klopt?

00:11:32.310 --> 00:11:34.860

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Maar dat betekent dus dat je zelf eigenlijk je eigen toezicht doet.

00:11:35.560 --> 00:11:40.580

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Wij kunnen die DPIA opvragen. De interne toezichthouder houdt toezicht op die DPIA.

00:11:35.650 --> 00:11:35.970

Anouk Wolters

O ja.

00:11:41.460 --> 00:11:46.620

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En het niet hebben hiervan of niet in orde zijn, is het simpelweg direct een overtreding die beboetbaar is.

00:11:47.430 --> 00:11:57.010

Anouk Wolters

OK en is het in alle gevallen dat machine learning modellen worden ontwikkeld en persoonsgegevens worden gebruikt het nodig om zo'n DPIA te doen?

00:11:58.210 --> 00:12:09.950

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Er zijn, die kun je vinden op onze website en zijn eisen Voor wanneer je DPIA moet doen. En dan gaat het om grootschalig veel risico's specifieke toepassingen en.

00:12:10.630 --> 00:12:12.990

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ik kan me eigenlijk niet voorstellen dat er bij.

00:12:13.620 --> 00:12:22.940

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Machine learning systemen van redelijke omvang dat het niet verplicht is. Ik denk dat ze eigenlijk voor alle fatsoenlijke machine learning systemen wel verplicht zijn.

00:12:23.420 --> 00:12:24.420

Anouk Wolters

Oké ja.

00:12:24.470 --> 00:12:34.500

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus in principe moet je het altijd doen en Als het niet verplicht is raden wij het alsnog aan

om het soms wel wat versimpelde variant maar op het nog in ieder geval te doen, zodat je zeker weet dat je geen gekke risico's loopt.

00:12:35.580 --> 00:12:58.880

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Maar het is denk ik vrijwel altijd verplicht en mocht jij die risico analyse doen en erachter komen dat er bepaalde risico's zijn die je niet helemaal terug kunt dringen. Nou, dat doen we dan hoge restrisico's dan, dan moet je bij onze een voorafgaande raadpleging doen. Dus dan gaan wij jouw advies geven voordat je begint over kan dit, dus heb je het goed ingericht.

00:12:59.690 --> 00:13:07.700

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Moet je nog een aantal aanpassingen doen voordat je van start mag of vinden wij dat het teveel risico is en dan zeggen we, nee, je mag hier niet mee starten, je mag dit niet gaan doen.

00:13:08.660 --> 00:13:09.720

Anouk Wolters

En, is dit dan?

00:13:10.970 --> 00:13:15.000

Anouk Wolters

Voordat ze beginnen met het ontwikkelen van een model, of voordat het model.

00:13:15.790 --> 00:13:17.810

Anouk Wolters

Echt in praktijk gebruikt gaat worden.

00:13:18.230 --> 00:13:20.440

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Voordat je persoonsgegevens gaat verwerken.

00:13:21.200 --> 00:13:21.620

Anouk Wolters

Oké.

00:13:21.280 --> 00:13:27.340

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En dat kan dat kan dus zijn bij de ontwikkeling. Dat kan ook zijn voordat je de praktijk brengt kan me allebei zijn.

00:13:27.660 --> 00:13:28.450

Anouk Wolters

Ja ja.

00:13:27.990 --> 00:13:34.190

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus dat ligt een beetje aan of die ontwikkeling heel soepel overgaat In de inzet in praktijk testen het leren.

00:13:34.870 --> 00:13:39.290

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Of dat het hem heel separaat programma is, dan zul je Misschien twee aparte delen krijgen.

00:13:37.380 --> 00:13:37.690

Anouk Wolters

Maar.

00:13:40.630 --> 00:13:46.980

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En, Dit is ook wel de reden Waarom veel ontwikkelaars wel geïnteresseerd zijn in gefingeerde persoonsgegevens.

00:13:47.610 --> 00:13:50.870

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Gefingeerde persoonsgegevens, dus dat zijn.

00:13:52.000 --> 00:13:56.640

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Die lijken op, dat lijkt alsof het persoonsgegevens zijn, Maar dat zijn het niet, dus het zijn soort van.

00:13:57.640 --> 00:14:03.810

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Nepperds, neppe Mensen eigenlijk, maar wie die weerspiegelen wel een bepaald deel van de samenleving.

00:14:04.560 --> 00:14:10.210

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Zodat je dus kunt testen met gegevens die lijken alsof het persoonsgegevens en dan zit er geen Mensen achter.

00:14:11.200 --> 00:14:12.210

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus ze zijn niet echt?

00:14:13.150 --> 00:14:20.280

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En dat, Dat is een beetje in ontwikkeling. We zien dat langzamerhand opkomen zijn startups onder andere in Eindhoven. Ik dacht ook eentje in Delft.

00:14:21.100 --> 00:14:23.550

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Die dit soort data fabriceren

00:14:23.810 --> 00:14:24.450

Anouk Wolters

Oke

00:14:24.910 --> 00:14:30.030

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En dan kun je dus veel sneller gaan testen Zonder dat je die risico's loopt.

00:14:30.930 --> 00:14:33.080

Anouk Wolters

Ja ja ja ze is precies

00:14:34.350 --> 00:14:39.410

Anouk Wolters

Komen daar dan ook weer nieuwe risico's bekijken Als je dat gaat gebruiken?

00:14:41.040 --> 00:14:54.020

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Het kan, het ligt er een beetje aan waar ja? Hoe je die hebt gefabriceerd, maar in principe is er geen enkele connectie, dus geen enkele herleiding tot een persoon te maken.

00:14:55.210 --> 00:15:00.870

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus zijn er ook geen risico's op zoals gegevens en het zijn dan ook geen persoonsgegevens. En daarmee hebben wij ook geen toezicht.

00:15:01.380 --> 00:15:03.170

Anouk Wolters

Oké interessant.

00:15:04.100 --> 00:15:05.290

Anouk Wolters

Daar had ik nog niets van gehoord.

00:15:06.420 --> 00:15:07.150

Anouk Wolters

Even kijken.

00:15:06.470 --> 00:15:09.390

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Het is ook vrij nieuw, Maar het is Het is wel een hele mooie oplossing soms.

00:15:09.580 --> 00:15:09.920

Anouk Wolters

Ja.

00:15:11.690 --> 00:15:13.120

Anouk Wolters

Even kijken zijn er.

00:15:14.050 --> 00:15:18.290

Anouk Wolters

Ook bepaalde persoonsgegevens die überhaupt niet gebruikt mogen worden?

00:15:20.000 --> 00:15:30.300

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja ja, het is altijd 'ja, maar' of 'ja, mits', Maar we kennen wel op specifieke categorie In de AVG. Dat zijn bijzondere persoonsgegevens.

00:15:31.180 --> 00:15:40.550

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Gezondheidsgegevens, gegevens over afkomst, seksualiteit over geloof of vakbond etcetera, biometrische gegevens ook.

00:15:42.190 --> 00:15:51.740

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En, dat zijn gegevens die niet verwerkt mogen worden tenzij en dan zijn er hele kleine uitzonderingen In de AVG aanwezig die aangeven wanneer het wel mag.

00:15:52.190 --> 00:15:52.550

Anouk Wolters

Oké.

00:15:53.330 --> 00:15:58.390

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus zo gauw jij echt de hele gevoelige gegevens dat gaat verwerken.

00:15:59.130 --> 00:16:08.070

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dan moet je heel goed kijken in dat artikel. En dat betekent dus ook dat je dubbel werk moet doen eigenlijk, want Je moet eerst aantonen dat je bijzondere persoonsgegevens mag verwerken.

00:16:08.740 --> 00:16:13.390

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En dan vervolgens moet je alsnog ook een rechtmatige grondslag verkrijgen voor de gegevens als geheel.

00:16:14.320 --> 00:16:33.660

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Hè, dus Het is niet zo dat je meteen rechtmatigheid toets er doorheen komt, maar met twee toetsen, dus dat maakt het extra moeilijk en Dat is allemaal gedaan om in principe te zeggen, gebruik dit niet, tenzij het echt niet anders kan en je onder één van de uitzonderingen valt dan dan kun je ze gaan gebruiken, maar dan heb je wel extra plicht om heel goed.

00:16:34.380 --> 00:16:38.970

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Na te kijken hoe je dit doet en te zorgen dat je zo min mogelijk risico's hierbij neemt.

00:16:39.900 --> 00:16:41.010

Anouk Wolters

Oké en.

00:16:42.500 --> 00:16:48.640

Anouk Wolters

Weet je of er binnen banken ook hier of daar ook van die uitzonderingssituaties zijn, of.

00:16:49.400 --> 00:16:52.880

Anouk Wolters

Zou dit ook niet voorkomen dat je dat toch gaat gebruiken binnen banken?

00:16:53.790 --> 00:16:55.640

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ik durf het niet met zekerheid te zeggen.

00:16:57.970 --> 00:17:05.900

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ik denk het eigenlijk niet, want banken hebben niet zoveel te zoeken met persoonsgegevens zoals gezondheidsgegevens die bijzonder zijn, dus dat.

00:17:06.690 --> 00:17:12.090

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ik neem aan dat daar niet zo veel in zit. Biometrische gegevens lijkt me ook niet heel logisch.

00:17:13.710 --> 00:17:20.460

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Het enige waar Misschien iets voor kan komen, maar Dit is echt even heel vrij gedacht is Misschien bij.

00:17:22.980 --> 00:17:35.460

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

De hoek van Anti Money laundering en terrorisme financiering. Dat kan ik me voorstellen dat er Misschien af en toe onbedoeld geloofs gegevens of zoiets dergelijks voorbij komen.

00:17:36.700 --> 00:17:41.390

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus daar moeten banken heel goed wel opletten hoe ze daarmee omgaan of het überhaupt wel mag en.

00:17:41.380 --> 00:17:41.650

Anouk Wolters

Ja.

00:17:43.230 --> 00:17:48.230

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

De ja, dan zou ik uit moeten zoeken. Ik denk dat dat heel lastig is en zelden of niet mag.

00:17:48.950 --> 00:17:49.300

Anouk Wolters

Oké.

00:17:49.260 --> 00:17:53.120

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Goed, Ik kan me voorstellen dat daar In de hoek is waarin ze Misschien mee in aanraking kunnen komen.

00:17:53.560 --> 00:18:00.020

Anouk Wolters

OK en nou goed, Laten we er even vanuit gaan dat dit soort gegevens dan niet worden gebruikt.

00:18:01.810 --> 00:18:06.560

Anouk Wolters

Hoe bewaken jullie dan dat er ook bijvoorbeeld gegevens worden gebruikt die indirect.

00:18:07.450 --> 00:18:12.670

Anouk Wolters

die andere gegevens kunnen weerspiegelen. Een voorbeeld kan zijn.

00:18:13.810 --> 00:18:22.240

Anouk Wolters

Postcode of bepaalde transacties naar bepaalde organisaties die met godsdienst te maken hebben.

00:18:23.320 --> 00:18:25.650

Anouk Wolters

Is dat ook iets waar jullie mee te maken krijgen?

00:18:26.800 --> 00:18:43.250

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja, ik zit nog heel eventjes te kijken even zien nee er staat niet specifiek nee. Óke. De indirecte herleiding bedoel je eigenlijk dus met een extra stapje? Ja, dat, Dat is wel een lastige en Dit is dus precies je vooraf die risico inschatting moet gaan doen.

00:18:35.140 --> 00:18:35.490

Anouk Wolters

Ja.

00:18:43.600 --> 00:18:43.850

Anouk Wolters

Oké.

00:18:43.910 --> 00:18:52.690

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Om, want soms ontkom je er niet aan dat er een toevallige link is met andere gegevens, dus inderdaad, postcode gegevens.

00:18:53.660 --> 00:18:56.010

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Daar zou je soms bepaalde zaken uit kunnen afleiden.

00:18:58.490 --> 00:19:03.680

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En dat kan soms ook met gegevens over geslacht of gegevens over bepaalde.

00:19:04.460 --> 00:19:08.370

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja over opleidingsniveaus tot het kan van alles zijn.

00:19:08.400 --> 00:19:08.780

Anouk Wolters

Ja.

00:19:09.490 --> 00:19:14.580

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dat moet je vooraf wel doordenken en Je moet je dan ook afvragen, hebben wij die gegevens echt nodig?

00:19:15.440 --> 00:19:22.300

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En Dit is dit iets wat we de laatste tijd veel voorbij horen komen en Dat is de vraag van organisaties, moeten wij?

00:19:23.870 --> 00:19:25.240

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Sexe wel vastleggen.

00:19:26.230 --> 00:19:32.460

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Hebben wij dat eigenlijk überhaupt wel nodig? We hebben de laatste jaren veel voorbij zien komen. Of een voorbeeld

00:19:33.110 --> 00:19:41.570

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dit is het bekende voorbeeld van Apple. Die heeft een creditcard of niet een eigen credit card. Het is eigenlijk onderdeel van een Amerikaanse bank, maar goed, hun logo staat erop.

00:19:42.240 --> 00:19:48.260

Representative Autoriteit Persoonsgegevens



En toen bleek dat vrouwen minder krediet kregen dan mannen terwijl ze gelijk opleidingsniveau hadden.

00:19:49.510 --> 00:19:54.760

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja, Dat is Natuurlijk een beetje dubieus. Daar is veel gedoe om geweest. Onderzoeken naar gedaan.

00:19:55.680 --> 00:20:00.440

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Maar de kern is wel dat je Je kunt afvragen, is het überhaupt nodig om dat te registreren?

00:20:01.080 --> 00:20:22.480

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Want daarmee maak je het mogelijk dat dan wel bewust dan misschien wel onbewust er verschillen gemaakt gaan worden. Als je hele complexe systemen hebt die onderscheid gaan maken onder Mensen, dan kan het zijn dat dat dat er misschien een onderscheid gemaakt wordt op sekse, terwijl je dat niet per se op aangestuurd hebt of niet persé vooraf bedacht hebt.

00:20:23.680 --> 00:20:30.300

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Maar Als je vooraf nadenkt welke gegevens stoppen we erin? Dus hebben we bijvoorbeeld wel een sexe nodig om iets mee te doen.

00:20:31.320 --> 00:20:36.920

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dan kun je ook dit alvast zien als een risico en dan kun je ook nadenken, moeten we dat wel doen? Ja of nee.

00:20:34.420 --> 00:20:34.760

Anouk Wolters

Ja.

00:20:37.630 --> 00:20:41.020

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En Als het niet noodzakelijk is, zou ik zeggen, doe het vooral niet.

00:20:41.980 --> 00:20:42.350

Anouk Wolters

Nee.

00:20:42.030 --> 00:20:44.930

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus Als je niet niet hoeft, registreer sexe bijvoorbeeld niet.

00:20:46.050 --> 00:20:56.020

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dat dat ja Als het geen nut heeft, kun je beter niet doen en sterker nog, onder AVG moet je zo minimaal mogelijk data te verzamelen. In principe mag het dan ook niet Als het niet nodig is, niet doet.

00:20:56.640 --> 00:20:57.000

Anouk Wolters

Nou ja.

00:20:57.890 --> 00:21:03.200

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En daarmee kun je voorkomen dat je dus dit soort onbedoelde indirecte herleiding tot stand brengt.

00:21:04.160 --> 00:21:15.050

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En, Dit is ook de reden dat je tijdens de verwerking altijd In de gaten moet houden. Ontstaat er zoiets als dit? Ontstaan er onbedoelde herleidingen zijn er twijfels bij wat we doen?

00:21:16.100 --> 00:21:22.760

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En dan kun je bijsturen je nog zeggen dit schrappen of brengen bepaalde waarborgen aan, we splitsen systemen, wat dan ook.

00:21:23.730 --> 00:21:24.070

Anouk Wolters

Ja.

00:21:25.000 --> 00:21:28.550

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dat kun je allemaal doen, maar goed, uiteindelijk is het heel moeilijk om.

00:21:29.400 --> 00:21:30.600

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Geen herleiding te hebben.

00:21:31.490 --> 00:21:39.170

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Of ook indirect dat, dat maakt het extreem lastig. Het is steeds makkelijker om te herleiden. Je hebt steeds meer gegevens.

00:21:31.590 --> 00:21:32.170

Anouk Wolters

Nee.

00:21:40.250 --> 00:21:46.440

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Zorg er dan voor dat je veel meer waarborgen aanbrengt, want het helemaal verwijderen van alle herleidingen is bijna niet mogelijk.

00:21:48.160 --> 00:21:49.360

Anouk Wolters

Oké, duidelijk.

00:21:51.680 --> 00:22:02.750

Anouk Wolters

Ja ik las in dat document over toezicht op AI en algoritmes dat er verschil wordt gemaakt tussen toezicht of tenminste verschil wordt gemaakt.

00:22:03.570 --> 00:22:10.980

Anouk Wolters

Tussen uitsluitend geautomatiseerde besluitvorming en besluitvorming, waarbij er nog een menselijke.

00:22:12.270 --> 00:22:17.070

Anouk Wolters

Dus ik tussenkomst is, zeg maar is er ook verschil in toezicht tussen die twee?

00:22:18.230 --> 00:22:19.570

Anouk Wolters

En situaties.

00:22:22.180 --> 00:22:27.380

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

In principe niet, behalve dat dat er andere artikelen onder liggen.

00:22:27.700 --> 00:22:28.040

Anouk Wolters

Oké.

00:22:28.660 --> 00:22:33.610

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus als jij een systeem gebruikt om besluiten te nemen, dat gebeurt vrij veel.

00:22:34.790 --> 00:22:39.980

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dan val je dan val je simpelweg, en je doet het met persoonsgegevens, dan val je al onder de AVG.

00:22:41.330 --> 00:22:56.140

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En dat bouwt zich op dus dus je begint met de standaardbeginselen artikel 5, je krijgt grondslag artikel 6 en dan ga je langzamerhand, bouw je op en artikel 15 van de AVG geeft aan wat betrokkenen moeten weten, dus wat Je moet kunnen uitleggen.

00:22:57.130 --> 00:23:02.300

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En dan ga je naar artikel 22 dat is het fameuze artikel waarin staat, je mag niet

00:23:03.450 --> 00:23:08.690

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Geautomatiseerde besluitvorming toepassen Zonder menselijke toekomst Als het iemand in aanmerkelijke mate treft.

00:23:09.560 --> 00:23:11.630

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dan heb je het over meer dan,

00:23:16.300 --> 00:23:24.320

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja, Het gaat al heel snel aanmerkelijke mate. We hebben hier veel discussie over gehad, maar bijvoorbeeld kredieten. Ja, dan tref je Mensen in aanmerkelijke mate: mag je rekening openen of niet?

00:23:25.310 --> 00:23:30.690

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Mag je een land in of niet? Heel veel dingen treffen en in aanmerkelijke mate.

00:23:31.660 --> 00:23:39.510

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dan moet je dus wel die extra tussenkomst hebben, menselijke tussenkomst, daar zitten allemaal haken en ogen aan. Mag geen stempelmachine zijn.

00:23:40.630 --> 00:23:46.740

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Je moet zorgen dat diegene in kan grijpen. Kennis heeft van wat er gebeurt, Dus echt het zelf zou kunnen doen in principe.

00:23:48.050 --> 00:23:54.210

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Daar zijn ze heel veel haken en ogen. Ga maar eigenlijk Als je dus niet in aanmerkelijke mate getroffen wordt.

00:23:55.330 --> 00:23:58.430

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Val je nog steeds onder de AVG, moet je nog steeds kunnen uitleggen wat je doet.

00:23:59.210 --> 00:24:02.760

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En moet je nog steeds transparant zijn daarover en dat wordt nog wel eens vergeten.

00:24:03.470 --> 00:24:06.860

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus heel vaak kijken ze naar dat hele zware artikel.

00:24:07.700 --> 00:24:12.350

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Maar vergeten ze dat ook Als je iets minder dan dat doet je nog steeds allerlei verplichtingen hebt.

00:24:14.040 --> 00:24:16.340

Anouk Wolters

Oké oké duidelijk.

00:24:18.810 --> 00:24:25.100

Anouk Wolters

Even kijken en je zei het net al een beetje, maar zijn er dus ook bepaalde eisen aan wat zo'n menselijke tussenkomst moet inhouden?

00:24:26.200 --> 00:24:30.210

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja en eigenlijk is de kern daarvan, is dat de mens.

00:24:31.750 --> 00:24:45.150

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

echt opdracht moet krijgen, dus niet zeg maar een target moet hebben van 9 van de 10 moeten goedgekeurd worden of afgekeurd, ik zeg maar iets, want dan heeft diegene geen vrije tussenkomst meer.

00:24:46.040 --> 00:24:59.290

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus diegene moet vrij daartussen kunnen gaan zitten en kunnen zeggen, oké, deze vind ik allemaal niet goed of deze vind ik allemaal wel goed. En dat betekent dus ook automatisch dat diegene kennis moet hebben van het hele proces en van het systeem.

00:25:00.140 --> 00:25:03.250

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

In in principe het handmatig bijna moet kunnen doorlopen.

00:25:05.420 --> 00:25:12.730

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus je hebt te maken met een deskundige die vrij moet kunnen oordelen en die je er altijd tussen zit, dat is een beetje de kern?

00:25:05.510 --> 00:25:05.770

Anouk Wolters

Ja.

00:25:13.220 --> 00:25:14.860

Anouk Wolters

Ja oké duidelijk.

00:25:18.000 --> 00:25:18.880

Anouk Wolters

Even kijken.

00:25:20.730 --> 00:25:23.370

Anouk Wolters

Ja zo mens moet dus.

00:25:24.560 --> 00:25:37.940

Anouk Wolters

En eigenlijk kennis van zaken hebben en het zelf kunnen moet het kunnen doorlopen. Maar machine learning modellen zijn soms niet helemaal te begrijpen door Mensen of tenminste hoe een model tot zijn output komt.

00:25:38.670 --> 00:25:42.400

Anouk Wolters

Omdat is in veel modellen niet helemaal te begrijpen hoe.

00:25:43.070 --> 00:25:44.560

Anouk Wolters

Ja, hoe kijk je daar dan tegenaan?

00:25:47.170 --> 00:25:47.530

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja dit.

00:25:48.700 --> 00:26:13.750

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dat daar zit een bepaalde diepte in op een heel diep niveau is het soms heel moeilijk om te herleiden waar ja, Waarom bepaalde beslissingen tot stand komt waar bepaalde zwaarte zal hangen of niet, dat dat kan wel eens lastig zijn, maar Als je dat iets op een iets hoger niveau tilt en kijkt naar hoe is dat model ingericht? Op welke momenten worden in bepaalde beslissingen gemaakt worden bepaald pad ingezet.

00:26:14.560 --> 00:26:17.280

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dan kun je vaak wel de logica uitleggen daarvan.

00:26:17.840 --> 00:26:23.130

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En die logica is ook datgene waar iemand die met zo'n systeem werkt, moet weten hoe dat in elkaar steekt.

00:26:24.060 --> 00:26:28.790

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Want dan kun je ook signaleren, wacht dit voldoet niet aan de logica. Waarom doet het systeem dit?

00:26:29.510 --> 00:26:33.260

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Of deze 8 voldoen totaal wel die logica oke prima.

00:26:35.980 --> 00:26:42.050

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus Het is niet zo dat je tot op echte broncode alles moet kunnen doorgronden soms soms is dat ook heel moeilijk.

00:26:43.190 --> 00:26:57.200

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Maar tegelijkertijd moet je wel zeg maar op een net iets hoger niveau al die stappen kunnen doorgronden dus welke stappen doorloopt door het Waarom vraag je om een beslissing en daarna om naar A of B gaan?

00:26:57.980 --> 00:27:05.160

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En wat dan precies is waarop die beslissing neemt? Dat kan soms wel eens heel lastig zijn om te doorgronden.

00:27:05.830 --> 00:27:11.360

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Maar het feit Waarom jij vraagt om een beslissing te nemen en een linker of rechter bakje terecht te komen.

00:27:12.020 --> 00:27:16.380

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dat, Dat is interessant en dat moet je wel weten Waarom die stap erin zit.

00:27:17.520 --> 00:27:20.590

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus jij ontwerpt dat systeem volgens een bepaalde.

00:27:21.290 --> 00:27:24.600

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja bijna soort hele overarching beslisboom bijna.

00:27:25.590 --> 00:27:26.790

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Die moet je kunnen leggen.

00:27:27.610 --> 00:27:32.030

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Maar de de finesses daaronder, die we soms niet altijd 100% kunnen doorgronden.

00:27:33.910 --> 00:27:39.520

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dat ja, dat hoef je niet altijd tot In de diepte te weten om met het systeem om te kunnen gaan.

00:27:40.230 --> 00:27:41.950

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Tegelijkertijd moet je het wel kunnen.

00:27:43.830 --> 00:27:54.110

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
kunnen uitleggen, maar ook het toezicht daarop moet mogelijk zijn, dus Je moet intern moet je kunnen checken. Klopt het systeem? Is het betrouwbaar, is het goed genoeg, doet het waarvan we zeggen dat het moet doen?

00:27:55.330 --> 00:28:06.520

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
En als wij als toezichthouder langskomen, dan n gaan we gewoon systeem op de pijnbank leggen en kijken Als we dit erin stoppen, wat komt eruit en waar gaan we? Waar gaan er dan wellicht dingen mis?

00:28:07.040 --> 00:28:07.420

Anouk Wolters  
Ja.

00:28:08.510 --> 00:28:08.940

Anouk Wolters  
En.

00:28:08.590 --> 00:28:20.330

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Hij zit dus het verschil tussen op een iets hoger niveau kunnen uitleggen en de logica vooral kunnen uitleggen versus echt tot in alle diepte alles volledig kunnen explainen. Daar zit een beetje nuance verschil tussen.

00:28:20.640 --> 00:28:22.920

Anouk Wolters  
Ja ja oké en.

00:28:25.490 --> 00:28:25.970

Anouk Wolters  
Ja.

00:28:26.800 --> 00:28:33.900

Anouk Wolters  
Hoe zou je zeggen wanneer dat beginsel transparantie dan is gewaarborgd in machine learning modellen?

00:28:35.390 --> 00:28:48.480

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Het zit, denk ik aan twee kanten. Als eerste moet jij als verantwoordelijke kunnen uitleggen wat er allemaal gebeurt, dus die logica van al die stappen moet je kunnen uitleggen, je moeten kunnen uitleggen.



00:28:47.750 --> 00:28:49.450

Anouk Wolters  
In hebt of niet?

00:28:50.180 --> 00:28:56.970

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Ja dus in zo'n systeem is wel een machine learning systeem. Als jij ervoor verantwoordelijk bent. Je bent bijvoorbeeld die bank die dat inzet.

00:28:57.620 --> 00:29:22.850

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Dan moet je kunnen uitleggen. Deze data stoppen wij erin. Dat doen wij op deze rechtsgrond. Dat doen wij aan deze reden om dit te bereiken, dit te behalen door in dit systeem. Dit systeem is betrouwbaar, want We hebben het getest. Dat kun je dan Laten zien en in dit systeem zitten we. Ik zeg maar iets deze 5 stappen en op deze 5 stappen is dit de logica en Dit is ongeveer hoe je die 5 stappen hebt doorlopen en dit komt eruit. Dat moet je kunnen uitleggen.

00:29:23.540 --> 00:29:34.280

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
En dan moet je dus ook intern bij de Mensen die met het systeem werken. Die moeten die stappen begrijpen de logica begrijpen weten waar die data vandaan komt waar het naartoe gaat, dus die moeten proces kunnen overzien.

00:29:35.290 --> 00:29:42.000

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Dus dat intern wat van belang is. Extern is het van belang dat je dus ook naar de Mensen dit daadwerkelijk communiceert.

00:29:42.630 --> 00:29:45.570

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Is dat je transparant bent over wat je doet en daar.

00:29:47.710 --> 00:29:54.680

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Zien we nog wel eens dat het ontbreekt aan transparantie, dat of niet pro actief wordt gecommuniceerd,

00:29:56.000 --> 00:29:57.090

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Dan wel.

00:29:57.730 --> 00:30:00.350

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Dat er eigenlijk geen woorden aan vuil worden gemaakt.

00:30:01.310 --> 00:30:07.820

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En het niet communiceren is Natuurlijk eigenlijk, ik zou zeggen, bijna een doodzonde, want dan vraag je je bijna af, Waarom doe je dat niet? Durf je dat niet?

00:30:08.190 --> 00:30:08.550

Anouk Wolters

Ja.

00:30:08.960 --> 00:30:11.370

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En, Het is slecht communiceren, dus niet echt.

00:30:12.350 --> 00:30:13.210

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Uitleggen.

00:30:15.390 --> 00:30:20.520

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja, Ik vind dat wel heel belangrijk, je schaadt potentieel grondrechten van Mensen.

00:30:21.380 --> 00:30:26.550

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dan moet je ook de stappen durven en willen nemen om het gewoon uit te leggen. En Het is simpelweg verplicht.

00:30:27.240 --> 00:30:36.030

Anouk Wolters

Ja en nog heel even over die uitleg als ze Misschien een voorbeeld kunnen gebruiken van als als iemand een.

00:30:37.610 --> 00:30:39.840

Anouk Wolters

Nou ja, een hypotheek aanvraagt, doet.

00:30:40.480 --> 00:30:58.500

Anouk Wolters

En die krijgt op een gegeven moment en op een met een machine learning model wordt gekeken op basis van allerlei data of de jaren of te nee diegene die hypotheek krijgt. En op een gegeven moment kreeg ze krijgt diegene het antwoord, nee, je krijgt geen hypotheek.

00:30:59.300 --> 00:31:11.110

Anouk Wolters

In hoeverre, stel zo'n een model gebruikt 200 variabelen hiervoor om dit te bedenken. In hoeverre moet zo'n bank dan kunnen uitleggen Waarom ik de hypotheek niet krijg?

00:31:12.640 --> 00:31:21.840

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Om het heel erg plat te slaan, betekent dat dat de bank moet kunnen uitleggen wat jij moet doen morgenochtend, zodat jij morgenmiddag die hypotheek wel zou kunnen krijgen.

00:31:24.130 --> 00:31:24.480

Anouk Wolters

Oké.

00:31:24.140 --> 00:31:30.660

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En als dat betekent dat zij daarvoor 200 variabelen gebruiken en daar.

00:31:31.310 --> 00:31:34.320

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

80 van moeten uitleggen, dan is dat zo.

00:31:36.110 --> 00:31:49.660

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ik neem aan dat ze het waarschijnlijk op iets minder doen, maar Je moet. Je moet Mensen handvatten kunnen geven zodat zij iets kunnen doen aan de situatie. Stel ze zeggen, jij staat op de lijst van personen.

00:31:50.350 --> 00:31:53.450

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Die we het niet vertrouwen om welke reden dan ook zijn allerlei lijsten.

00:31:54.690 --> 00:32:06.660

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dan moet je wel weten welke lijst is dat en ben ik dat inderdaad op die lijst en hoor ik wel op die lijst thuis en kan ik mij van die lijst af halen of stel je krijgt niet de hypotheek voor je droomhuis?

00:32:07.400 --> 00:32:12.880

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Omdat jij € 59.900 verdient, hij zou € 60.000 moet verdienen.

00:32:14.240 --> 00:32:21.280

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dan is het wel stel. Over een maand krijg je je salaris verhoging, dan wil je dat wel weten.

Dan denk je hier kan ik iets aan do

00:32:22.310 --> 00:32:24.440

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Of, je krijgt hem niet, Omdat jij?

00:32:25.960 --> 00:32:28.510

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Twee creditcards hebt of een krediet betaalrekening.

00:32:29.300 --> 00:32:37.520

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dat zijn allemaal acties die Je kunt ondernemen om iets aan te doen. Je kunt krediet opheffen, Je kunt je creditcard afschaffen en dan kun je ineens wel de hypotheek krijgen.

00:32:38.240 --> 00:32:38.620

Anouk Wolters

Ja.

00:32:38.340 --> 00:32:40.560

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En, Dat is de reden dat je dat kunnen uitleggen.

00:32:41.420 --> 00:32:50.570

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En daarnaast moet je simpelweg ook weten welke gegevens worden van mij allemaal bekeken je hiervoor en waar komen die vandaan? En heeft die bank die te goeder trouw gekregen?

00:32:53.040 --> 00:32:53.270

Anouk Wolters

OK.

00:32:56.750 --> 00:32:57.710

Anouk Wolters

Even kijken.

00:33:01.390 --> 00:33:19.480

Anouk Wolters

Oké, dus Er zijn die. DPIA kan in verschillende momenten moeten worden ingevuld en gecheckt. Houden jullie dan ook toezicht hiermee of op een andere manier op modellen die al goedgekeurd zijn en dan in praktijk worden gebracht en daar gebruikt te worden?

00:33:20.720 --> 00:33:25.230

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dat kan. Wij doen meerdere manieren om toezicht hierop te houden.

00:33:26.860 --> 00:33:36.070

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus het kan bijvoorbeeld zijn dat wij een verkennend onderzoek doen in een sector. En dan vragen wij bijvoorbeeld DPIAs op, dat kunnen wij simpelweg doen.

00:33:38.090 --> 00:33:45.290

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Het kan ook zijn dat intern gekeken wordt, hebben we altijd wel op orde en dat interne toezichthouder een DPIA opvraagt of een serie opvraagt.

00:33:47.790 --> 00:33:54.240

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dan dan hou je dat Natuurlijk intern. Als wij dat doen, dan kan er ook meteen een sanctie aan vastzit als er iets niet klopt.

00:33:55.560 --> 00:34:05.160

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Tegelijkertijd krijgen wij Natuurlijk klachten signalen en wij doen onderzoeken naar onderwerpen die wij ja waar we zorgen over hebben.

00:34:05.800 --> 00:34:17.890

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En dan is eigenlijk ook deze accountability verplichting dus een dpia, maar je hebt ook het register van verwerkingen zoals bij een organisatie register waar staat alles wat er verwerkt wordt op persoonsgegevens.

00:34:19.230 --> 00:34:23.040

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dat zijn twee soorten documentaties die we vrijwel meteen opvragen.

00:34:23.890 --> 00:34:29.990

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En dan gaan kijken, OK, Ik wil hier begint of onderzoek wat wat is hier aan de hand, wat gebeurt Er is het allemaal goed gegaan.

00:34:30.820 --> 00:34:37.480

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus Het is het startpunt om het allemaal op orde te hebben, maar voor ons ook een startpunt van onderzoeken of er iets mis is.

00:34:38.330 --> 00:34:39.370

Anouk Wolters

Oké ja.

00:34:40.240 --> 00:34:42.420

Anouk Wolters

En wordt zo'n DPIA ook nog.

00:34:43.750 --> 00:34:45.470

Anouk Wolters

Aangevuld of geupdated?

00:34:46.080 --> 00:34:49.900

Anouk Wolters

Vanaf het moment dat het model echt gebruikt wordt of is het echt tot aan.

00:34:50.530 --> 00:34:52.970

Anouk Wolters

Goedkeuring om het te gaan gebruiken, en dan?

00:34:53.720 --> 00:35:09.490

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Nee, de bedoeling is dat je het ook echt update en bijhoudt, want die modellen die veranderen, worden aangevuld, worden ge-update en daar kunnen nieuwe risico's uit voort komen. Dus die moeten periodiek worden geüpdatet of Als het heel complex is, Misschien wel.

00:35:04.500 --> 00:35:04.860

Anouk Wolters

Ja.

00:35:10.920 --> 00:35:17.250

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Constant worden bijgehouden om maar die risico's in kaart te houden en te kunnen beperken wat nodig is.

00:35:17.630 --> 00:35:19.080

Anouk Wolters

Ja oké duidelijk.

00:35:23.660 --> 00:35:24.630

Anouk Wolters

Even kijken.

00:35:28.650 --> 00:35:36.540

Anouk Wolters

Ik denk dat we het net ook een beetje over hebben gehad. Is dat het recht op een begrijpelijke motivering voor voor jou nadelige beslissing?

00:35:38.000 --> 00:35:45.360

Anouk Wolters

En, hebben jullie dan ook bepaalde eisen of hoe jullie dat dan bepalen de ja de nee, wanneer het echt

00:35:46.770 --> 00:35:48.710

Anouk Wolters

Een begrijpelijke motivering is?

00:35:49.330 --> 00:35:51.290

Anouk Wolters

Of is dat heel erg afhankelijk van?

00:35:51.720 --> 00:36:03.490

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja, Dat is echt heel erg afhankelijk van het systeem van wat je precies verwerkt, wat het doel daarvan is, wat er achter zit en wat totaal anders bij een hypotheek dan bij een uitkering.

00:36:04.370 --> 00:36:07.830

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja dat Dat is vrij complex, is totaal afhankelijk van de situatie.

00:36:10.180 --> 00:36:27.360

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En Dat is ook de reden dat dat de verplichting bij de verantwoordelijke ligt om aan te tonen dat het voldoende is Omdat wij niet alles kennen. Wij kennen niet de gehele organisatie, alle systemen, alle gegevens. Wij kunnen niet vooraf zeggen, Als je dit doet, is het goed.

00:36:17.880 --> 00:36:18.180

Anouk Wolters

Oké.

00:36:27.750 --> 00:36:28.310

Anouk Wolters

Nee oké.

00:36:27.980 --> 00:36:44.990

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Want dat weten we niet. Daarom Daarom geven we hem heel veel huiswerk vooraf om in kaart te brengen wat is het allemaal en waar ze de risico's en dan vervolgens op te schrijven? Dit doen wij allemaal, waardoor we dit afgedekt hebben en het goed is. En dat kunnen wij vervolgens opvragen om te checken, oké.

00:36:45.610 --> 00:36:48.160

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Is het inderdaad gedaan, is het goed, is het netjes.

00:36:48.610 --> 00:36:57.030

Anouk Wolters

Ja ja ja en en dan is de. Dit is dus ook een onderdeel van die DPIA hoe je dat dan wil gaan bewerkstelligen In de praktijk.

00:36:54.180 --> 00:36:54.530

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja.

00:36:57.210 --> 00:36:57.610

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja.

00:36:57.960 --> 00:37:00.800

Anouk Wolters

En jullie kunnen dat dan weer nou ja, toetsen.

00:37:01.390 --> 00:37:08.510

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja, wij kunnen het inderdaad toetsen en wij roepen ook op en dat gebeurt allemaal weinig. Maar we zeggen ook, maak die DPIA er ook gewoon openbaar.

00:37:09.400 --> 00:37:09.880

Anouk Wolters  
OK.

00:37:09.990 --> 00:37:20.780

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Zet hem bijvoorbeeld op je website kunt kan zijn dat delen inzitten die je Misschien er even uithaalt of of die vertrouwelijk zijn. Dat kan maar zover dat mogelijk is ons advies altijd, maak hem openbaar.

00:37:21.470 --> 00:37:28.620

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Dan kan iedereen zien wat er gebeurt je klanten ook eventueel journalisten. Als er gedoe is, kunnen ze meteen zien. Wat is er nu precies?

00:37:29.450 --> 00:37:31.020

Anouk Wolters  
En wordt het toch gedaan door banken?

00:37:32.280 --> 00:37:37.500

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
De banken weet ik eigenlijk niet, maar In het algemeen is het zeer weinig.

00:37:38.570 --> 00:37:38.910

Anouk Wolters  
Ja.

00:37:38.740 --> 00:37:42.840

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Zijn er aantal organisaties die die het proberen te doen of die het doen.

00:37:45.440 --> 00:37:50.930

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Voor mijn gevoel, maar dit echt even helemaal uit de losse pols bijvoorbeeld gevoel zitten die het meest nog wel In de overheidsdomein.

00:37:52.020 --> 00:37:52.570

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Maar.

00:37:54.030 --> 00:37:55.090

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Nee toch nog Heel weinig.



00:37:56.490 --> 00:37:58.100

Anouk Wolters

Oké duidelijk.

00:38:00.410 --> 00:38:07.980

Anouk Wolters

Even kijken biedt een AVG genoeg normenkaders om een bescherming van persoonsgegevens in machine learning modellen te bewaken.

00:38:09.190 --> 00:38:11.040

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja wat ons betreft wel.

00:38:12.650 --> 00:38:16.140

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

De enige hiaat die we af en toe wel eens tegenkomen.

00:38:17.630 --> 00:38:20.380

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Is dat de AVG gaat om persoonsgegevens van het individu.

00:38:21.640 --> 00:38:35.440

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En zo gauw het om groepen gaat, dus Je kunt het herleiden tot een groep, maar niet individu. Dan valt het niet onder de AVG, Maar dat betekent nog steeds wel dat er vraagtekens kunnen zijn over bijvoorbeeld discriminatie.

00:38:36.120 --> 00:38:44.830

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

andere grondrechtelijke vraagstukken, die kunnen soms bij het College voor Rechten van de Mens terecht komen, soms bij wat andere toezichthouders, maar daar zit af en toe een.

00:38:47.360 --> 00:38:50.010

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Een een klein gat, lijkt het.

00:38:50.590 --> 00:38:50.970

Anouk Wolters

Oké.

00:38:51.290 --> 00:38:55.050

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Bij de praktijk is dat nog geen heel groot probleem gebleken.

00:38:55.750 --> 00:38:59.380

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En in principe alles wat we tegenkomen rondom persoonsgegevens en machine learning.

00:39:01.640 --> 00:39:11.070

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja, dat valt allemaal onder de AVG en we dachten toen we hieraan begonnen aantal jaren geleden dat het heel erg zeg Maar de diepte in zou gaan. Heel technisch zou worden.

00:39:11.710 --> 00:39:29.100

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Maar eigenlijk strand het grootste deel op de allereerste hobbel en dat is de rechtmatige grondslag. Heb jij het recht om die gegevens te verzamelen die je vervolgens in systeem gaat stoppen? Daar gaat wat van wat wij onder ogen krijgen, gaat het grootste deel al mis.

00:39:19.040 --> 00:39:19.360

Anouk Wolters

Ja.

00:39:29.880 --> 00:39:35.580

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Het grootste deel mag al niet eens de gegevens hebben of gebruiken voor die systemen waar ze mee willen doen.

00:39:36.600 --> 00:39:37.790

Anouk Wolters

Ja oké.

00:39:39.910 --> 00:39:46.760

Anouk Wolters

En wordt de AVG op dit moment ook voldoende nageleefd in ontwikkeling en gebruik van machine learning binnen banken?

00:39:48.710 --> 00:39:55.340

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Binnen banken durf ik niet zoveel over te zeggen, Dat is dat, daar hebben we momenteel.

00:39:52.540 --> 00:39:52.780

Anouk Wolters

Ja.

00:39:56.050 --> 00:39:58.510

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Niets voor om naar buiten te brengen.

00:39:59.430 --> 00:40:13.530

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus We kunnen niet zeggen in hoeverre er wordt nageleefd of hoeveel er wordt nageleefd, maar wat we In het algemeen wel zien, is dat er heel weinig transparantie wordt geboden over überhaupt de inzet van machine learning.

00:40:14.700 --> 00:40:22.590

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dan wel wat het precies op jou van toepassing is als jij een klant bent of of je zit in een service of wat dan ook.

00:40:24.620 --> 00:40:31.350

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dat, dat blijft echt achter en we zien dus ook dat heel veel Mensen niet weten dat ze ergens een klacht over kunnen indienen, bijvoorbeeld.

00:40:32.170 --> 00:40:36.850

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Omdat zij niet weten dat zij onderworpen zijn aan een machine learning systeem.

00:40:36.770 --> 00:40:37.060

Anouk Wolters

Ja.

00:40:38.300 --> 00:40:45.800

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En Als je dat niet weet, ja, dan weet je ook niet wat je daarmee moet doen en weet je Misschien ook niet dat er iets is gebeurd wat niet had gemogen of wat je niet had gewild

00:40:47.130 --> 00:40:47.940

Anouk Wolters

OK ja.

00:40:49.010 --> 00:40:49.470

Anouk Wolters

En.

00:40:50.100 --> 00:40:50.800

Anouk Wolters

En.

00:40:53.420 --> 00:41:06.400

Anouk Wolters

Heeft het invoeren van de het voorstel van een nieuwe AI act van de Europese Commissie wordt ingevoerd zou dat ook nog toe toevoeging zijn op de huidige AVG?

00:41:08.400 --> 00:41:16.950

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Het verbreedt het een beetje Misschien ten opzichte van de AVG. Ik denk Als het gaat om persoonsgegevens dat de AVG in principe afdoende is.

00:41:17.590 --> 00:41:22.830

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Daar zit alles wel in. De AI act is iets meer vanuit productwetgeving geredeneerd.

00:41:23.750 --> 00:41:27.550

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Dus die geeft markttoetredingseisen bijvoorbeeld.

00:41:28.440 --> 00:41:41.850

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Dat is wel interessant, dus daar onder de AI act moet je vooraf ook echt aantonen dat je systeem doet dat je zegt dat het doet en dat geldt dan niet alleen voor persoonsgegevens, maar gewoon überhaupt AI systemen als je in die risicocategorieën valt.

00:41:36.550 --> 00:41:37.000

Anouk Wolters  
OK.

00:41:44.260 --> 00:41:46.290

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Daar zit veel overlap met de AVG.

00:41:47.260 --> 00:41:58.050

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Maar de AI act is nog in ontwikkeling. Die ligt nog bij het Parlement momenteel. Er komen steeds weer nieuwe voorstellen vanuit de Raad om het aan te passen en daar.

00:41:59.090 --> 00:42:02.480

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Ja, Er is nog niet helemaal goede lijn te ontdekken waar het naartoe gaat.

00:42:02.820 --> 00:42:03.220

Anouk Wolters  
Oké.

00:42:03.640 --> 00:42:08.630

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
En het risico wat er bij de AI act is en dat één van onze zorgen is dat het.

00:42:10.750 --> 00:42:17.460

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Te veel verwatert, waardoor het zowel geen echte toevoeging biedt op rechtsbescherming van Mensen.

00:42:18.230 --> 00:42:30.720

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
als eigenlijk niet heel veel aanvullends biedt voor innovatie en eigenlijk wil je allebei stimuleren. Je wilt zeggen, ga verder met innoveren verantwoord innoveren en zorgt tegelijkertijd dat je de rechten van Mensen beschermd.

00:42:31.310 --> 00:42:31.660

Anouk Wolters

Ja.

00:42:31.690 --> 00:42:32.480

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En.

00:42:33.820 --> 00:42:39.010

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Er is nog niet een hele sterke lijn te ontdekken hoe ze die allebei willen verenigen in het voorstel.

00:42:40.090 --> 00:42:41.560

Anouk Wolters

Oke interessant.

00:42:45.580 --> 00:42:46.440

Anouk Wolters

Even kijken.

00:42:48.350 --> 00:42:53.760

Anouk Wolters

Wat zijn de grootste risico's wanneer de AVG niet goed wordt nageleefd in machine learning?

00:42:57.580 --> 00:43:07.160

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Eigenlijk het hoofd risico is dat je een één van de belangrijkste grondrechten van Mensen schendt en Dat is het recht op gegevensbescherming, dus dat je gegevens niet worden verwerkt.

00:43:07.810 --> 00:43:10.620

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Tenzij daar een rechtmatige grondslag voor is.

00:43:11.750 --> 00:43:17.480

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus Als je daar geen niet volgt, heb jij niet die grondslag mag je gegevens niet hebben en dus ook niet verwerken.

00:43:18.360 --> 00:43:25.960

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Daarmee schendt je simpelweg grondrecht. Als je dat wel doet, betekent dat dat Mensen vaak er niet van weten of niet weten hoe het gebeurt.

00:43:26.580 --> 00:43:28.600

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Dus ook niet alarm kunnen slaan.

00:43:30.040 --> 00:43:32.560

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
En daar, ja, daar is het dus belangrijk.

00:43:34.370 --> 00:43:36.220

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Een belangrijk onderdeel van die transparantie

00:43:36.950 --> 00:43:45.720

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Zodat Iedereen weet wat is er gaande en ook kan zeggen, OK, ik vertrouw dit niet. Ik ga zelf naar kijken of ik een klacht in bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

00:43:46.430 --> 00:43:52.320

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
En die kan er naar kijken, maar in ieder geval, dan heb je handelingsperspectief, ik vind het verschrikkelijk woord, maar in ieder geval Je kunt doen.

00:43:53.490 --> 00:43:55.460

Anouk Wolters  
Ja en denk je dat?

00:43:56.090 --> 00:43:58.620

Anouk Wolters  
Op dit moment personen.

00:44:00.380 --> 00:44:04.670

Anouk Wolters  
In staat zijn om die risico's te adresseren.

00:44:06.330 --> 00:44:13.170

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Veel te weinig nog heel veel Mensen weten het niet of kunnen er niets mee doen en.

00:44:14.710 --> 00:44:20.080

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Kijk de de toeslagenaffaire is niet een perfect voorbeeld als In het.

00:44:20.760 --> 00:44:21.470

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Het is niet.

00:44:22.100 --> 00:44:35.790

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Keihard machine learning en het voelde niet alle eisen die we normaal daar zouden opleggen, zeg maar aan het systeem en aan machine learning systemen. Maar het zit wel een beetje in die hoek en daar zag je dat Mensen.

00:44:36.720 --> 00:44:44.520

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja simpelweg geen grip konden krijgen op de situatie. Ze wisten niet waar ze naartoe moesten. Ze hadden het gevoel dat er iets niet klopte, maar er gebeurde niets.

00:44:39.760 --> 00:44:40.160

Anouk Wolters

Ja.

00:44:45.520 --> 00:44:47.790

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En, dat maakt het voor hen heel erg lastig.

00:44:48.660 --> 00:44:52.530

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En datzelfde kan nu gebeuren. We durven niet te zeggen of en waar.

00:44:53.350 --> 00:45:07.130

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Maar we achten de kans is zeker mogelijk dat het gebeurt, dat er dus ergens discriminerende algoritmen noemen we dat dan heel populair, Maar dat er ergens wel systemen zijn die onderscheid maken is niet mogen maken op basis van gegevens die ze niet mogen hebben.

00:45:08.270 --> 00:45:17.500

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja, ik durf er bijna wel mijn hand voor In het vuur te steken dat het wel wat dat gebeurt ergens In de samenleving, maar waar precies dat is heel lastig te ontdekken, ook Omdat het vaak.

00:45:13.680 --> 00:45:13.960

Anouk Wolters

Ja.

00:45:19.020 --> 00:45:30.370

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Obscuur is, dus Het is heel vaak wordt het verborgen, wordt niet gezegd dat er wat gedaan wordt, niet onthuld dat die gegevens ergens zijn of verwerkt worden, dan is het heel lastig om daar achter te komen.

00:45:31.360 --> 00:45:32.400

Anouk Wolters

Ja oké.

00:45:38.020 --> 00:45:39.040

Anouk Wolters

Ja, denk je dat?

00:45:40.060 --> 00:45:47.510

Anouk Wolters

Machine learning ontwikkelaars nou in dit geval binnen banken of in het algemeen zich genoeg bewustzijn van de risico's?

00:45:48.580 --> 00:45:54.470

Anouk Wolters

Die ja niet goed omgaan met persoonsgegevens met zich meebrengen?

00:45:58.930 --> 00:46:06.440

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dat is heel lastig te zeggen en Dit is echt mijn persoonlijke indruk die die Ik heb, die Ik kan vertellen, Maar dat is dat.

00:46:07.330 --> 00:46:15.080

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Heel vaak toch echt de ontwikkelaars, dat zijn toch de hele technische Mensen vaak, dat zijn vaak hele groep van.

00:46:15.710 --> 00:46:19.200

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

X aantal Mensen die Alleen kijken naar technische aspect van het systeem.

00:46:20.590 --> 00:46:27.980

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Die kijken naar de mogelijkheden, wat, wat kunnen we technisch doen, wat is interessant, hoe kunnen we dit innovatief maken? Hoe kunnen we dit zo goed mogelijk doen?

00:46:28.750 --> 00:46:32.350

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Daar is nog heel vaak vrij weinig besef van.

00:46:33.740 --> 00:46:37.120

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dan wel de AVG of breder hele ethische richtlijnen.

00:46:37.370 --> 00:46:37.690

Anouk Wolters

Ja.

00:46:38.110 --> 00:46:39.540

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dat is wel vaak heel weinig aanwezig.



00:46:40.170 --> 00:46:47.740

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Als je kijkt naar heel de andere kant, dus de bestuurders van banken of of verzekeraars of bedrijfsleven, of wat dan ook.

00:46:48.410 --> 00:46:50.480

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Daar zien we ook dat er heel vaak weinig.

00:46:52.340 --> 00:47:08.430

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

beseft is, Weinig begrip is hiervoor weinig kennis is over. Wat gebeurt er nou precies technisch? Hoe zit het nou in elkaar en ook niet altijd even Helder is. Wat zijn nou de richtlijnen hiervoor? Wat zijn de wettelijke kaders?

00:47:08.830 --> 00:47:09.120

Anouk Wolters

Ja.

00:47:09.800 --> 00:47:28.860

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus dat aan die twee kanten is dat vaak zie ik nog wel dat dat daar kennisgebrek is. Dat moet dan in het midden een soort van bij elkaar komen. Dus daar moet je een sterke organisatie hebben met Mensen die wel al die privacy regels kennen. Wel weten hoe ze ermee om moeten gaan die Mensen ook allemaal bij elkaar weten te brengen.

00:47:30.010 --> 00:47:36.190

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En, dat moet je als organisatie toch maar hebben en en Dat is heel moeilijk om om een goede organisatie op te bouwen.

00:47:37.070 --> 00:47:47.470

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En, het wordt veel sterker Als je zorgt dat iemand met kennis van bijvoorbeeld de AVG en dat kan ook breder zijn, bijvoorbeeld een ethicus in dat team van ontwikkelaars zit.

00:47:48.670 --> 00:48:00.780

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En tegelijkertijd als je bijvoorbeeld een bestuurder, hebt die ook kennis heeft van techniek van wet en regelgeving. Die stuurt al betere opdrachten de organisatie in. Die worden ook beter opgepakt Omdat er meer kennis is.

00:47:52.840 --> 00:47:53.260

Anouk Wolters

Ja.

00:48:01.430 --> 00:48:09.110

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En dan hoef je niet een persoon in het midden te hebben die alles in goede banen probeert te leiden en soms gewoon te laat is. Dus dan dan kan het veel soepeler.

00:48:09.790 --> 00:48:18.970

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En als dat gebeurt en we zien wel het goede voorbeelden hoor dan dan zie je dus ook dat het vanaf het begin wordt meegenomen en dat ontwikkelaars.

00:48:19.670 --> 00:48:26.090

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Zeg veel vrijer voelen om te ontwikkelen, terwijl ze gek genoeg wel beperkingen krijgen.

Want ja, dit mag niet, dat mag niet.

00:48:26.900 --> 00:48:42.400

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Omdat je weet wat wel mag, kun je binnen binnen die kaders ontwikkelen en dat wordt door heel veel ontwikkelaars vaak gezien Als toch een uitdaging en dan krijg je een systeem wat veel langer kan leven, wat veel robuuster is, minder risico's met zich meebrengt.

00:48:43.400 --> 00:48:49.680

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En, dat heeft allerlei voordelen en minder risico's en meer robuuste systemen. Dat wil elke elke organisatie eigenlijk hebben.

00:48:50.470 --> 00:48:52.320

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus ik zie heel veel voordelen als.

00:48:53.280 --> 00:48:56.060

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

De Mensen in de organisatie en de kennis in de organisatie.

00:48:56.740 --> 00:48:59.880

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Beter gepositioneerd is en beter met elkaar overweg kan.

00:49:01.150 --> 00:49:05.860

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dan denk je dat er heel veel winst te halen is, waar we nu nog veel frustratie zien.

00:49:07.300 --> 00:49:08.310

Anouk Wolters

Oké duidelijk.

00:49:12.940 --> 00:49:13.800

Anouk Wolters

Even kijken.

00:49:15.970 --> 00:49:19.130

Anouk Wolters

Gezien de tijd even kijken wat ik nog wil stellen.

00:49:23.440 --> 00:49:24.090

Anouk Wolters

Ja in.

00:49:25.160 --> 00:49:26.610

Anouk Wolters

In hoeverre is het?

00:49:27.960 --> 00:49:31.220

Anouk Wolters

Ja dit verantwoordelijke gebruik van persoonsgegevens.

00:49:32.360 --> 00:49:33.040

Anouk Wolters

En.

00:49:33.740 --> 00:49:37.240

Anouk Wolters

En een verantwoordelijkheid van de banken zelf.

00:49:37.850 --> 00:49:39.730

Anouk Wolters

Of van en van de toezichhouders.

00:49:43.290 --> 00:49:44.810

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus een naleving, bedoel je dan?

00:49:45.440 --> 00:49:45.830

Anouk Wolters

Ja.

00:49:47.890 --> 00:49:52.470

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Het is ja, de wettelijk gezien is het eigenlijk volledig.

00:49:53.990 --> 00:49:55.860

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Bij de verantwoordelijkheid van banken.

00:49:56.530 --> 00:50:03.010

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus de banken zijn volledig verantwoordelijk voor dat zij alles op orde hebben, alles gedocumenteerd hebben alles navolgen.

00:50:04.820 --> 00:50:11.870

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Het enige wat zij bij toezichthouders kunnen vragen, is dat hun functionaris gegevensbescherming dus zeg maar die link die persoon intern.

00:50:12.850 --> 00:50:33.050

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Als die tegen bijvoorbeeld problemen overloopt. Ik snap niet wat de uitleg is van dit artikel, of ik snap niet. Er is een memorie van toelichting, staat iets in, Maar ik ik ja. Die twee staan haaks op elkaar lijkt, hoe moet ik hiermee omgaan? Dan kunnen zij bij ons terecht. Daar gaan we kijken naar die vragen. We proberen hem te helpen op weg te helpen.

00:50:34.100 --> 00:50:49.090

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus Dat is wat wij doen of als bijvoorbeeld dus een risico is wat ze niet weg kunnen nemen, dan moeten ze bij ons voorafgaande raadpleging gaan doen. En dan gaan wij dus écht advies geven. En Als het dat niet volgen, ja, dan gaan we meteen onderzoek doen Natuurlijk.

00:50:49.560 --> 00:50:50.540

Anouk Wolters

Nou ja oke.

00:50:50.400 --> 00:50:56.420

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus dus daar zit wel wat overlap, maar banken staan hierin best wel op zichzelf.

00:50:57.030 --> 00:50:59.890

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Wat banken wel goed kunnen en veel doen is.

00:51:01.080 --> 00:51:09.860

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Zichzelf verenigen Als je de Nederlandse Vereniging van Banken je hebt natuurlijk Nederlandsche Bank die toezicht houdt op de prudentieel van banken zelf.

00:51:12.190 --> 00:51:16.110

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En daar. Daar weten zich heel goed verenigen en en ook signaal te geven.

00:51:16.930 --> 00:51:28.000

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Hier gaat iets niet goed of dit hier kunnen we niet meer overweg of dit werkt niet voor ons vanwege dit, dus dan krijgen wij van de hele sector krijgen we een signaal binnen en daar gaan we vervolgens wel mee aan de slag.

00:51:26.080 --> 00:51:26.320

Anouk Wolters

Ja.

00:51:28.810 --> 00:51:45.010

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Om te kijken, hoe kunnen we hier meer informatie bieden? Hoe kunnen we hen op weg helpen? Wat kunnen we doen? Maar dat is ook een signaal wat we aankunnen als kleine organisatie, terwijl als dat per bank van meerdere personen allemaal onze kant op komt, dat kunnen wij simpelweg ook niet aan.

00:51:46.020 --> 00:51:52.950

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus Dat is ook de manier waarop we het proberen om juist branchegericht te opereren en en zoveel mogelijk struikelblokken weg te halen.

00:51:55.350 --> 00:52:03.970

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Maar ze moeten het wel echt zelf doen, ze zelf verantwoordelijk zijn, ook zelf verantwoordelijk dat intern er Mensen zijn die toezicht houden op hoe het intern gaat.

00:52:05.180 --> 00:52:06.970

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dat alle verplichtingen worden nageleefd.

00:52:07.820 --> 00:52:11.730

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dus ja, Je moet heel volwassen zijn om hiermee om te gaan als organisatie.

00:52:12.030 --> 00:52:14.820

Anouk Wolters

Ja ja ja, ja daar komt heel veel bij kijken.

00:52:15.150 --> 00:52:15.510

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ja.

00:52:15.980 --> 00:52:16.310

Anouk Wolters

Ja.

00:52:16.960 --> 00:52:17.520

Anouk Wolters

Oké.

00:52:19.030 --> 00:52:25.320

Anouk Wolters

Ik denk dat ik dan wel door mijn vragen heen ben. Denk jij dat we nog iets hebben gemist In het interview zou je nog iets willen toevoegen.

00:52:28.560 --> 00:52:42.990

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Het enige wat wat ik Misschien nog wel meegeven en Ik weet niet of er iets mee kunt, maar wat ik wel veel zie en dat vind ik persoonlijk echt wel jammer is dat heel vaak machine learning wordt ingezet op plekken.

00:52:45.400 --> 00:52:47.780

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Waar waar iets simpels lijkt te zitten.

00:52:49.060 --> 00:52:51.020

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
En, Dat is een beetje het voorbeeld dat.

00:52:52.430 --> 00:52:55.680

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
We kijken met zijn allen momenteel naar fraude op toeslagen bijvoorbeeld.

00:52:56.610 --> 00:52:59.000

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Of fraude op uitkeringen.

00:52:59.970 --> 00:53:08.230

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
En dat dat ja, We kunnen zeggen dat niet het probleem is dat Misschien een beetje overdreven Als je kijkt naar de daadwerkelijke schade voor de samenleving.

00:53:09.530 --> 00:53:13.590

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
De perceptie is heel groot terwijl de werkelijke schade eigenlijk heel erg klein is.

00:53:14.420 --> 00:53:21.470

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Kijk hier vervolgens naar waar die schade echt zit, dan heb je het over faillissementsfraude bijvoorbeeld witwassen, vastgoedfraude, die hoek.

00:53:22.180 --> 00:53:23.230

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
En dat zijn.

00:53:24.870 --> 00:53:29.140

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Vaak hele dikke dossiers waar het heel moeilijk is om verbanden te vinden.

00:53:30.470 --> 00:53:36.490

Representative Autoriteit Persoonsgegevens  
Het gekke is dat waar machine learning heel interessant kan zijn om in te zetten, is op dat soort dossiers.

00:53:37.200 --> 00:53:41.760

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Om te kijken, ja, wij kunnen zoiets niet zo snel verbanden zien, maar Als je nou goed systeem erop zet.

00:53:42.390 --> 00:53:50.910

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Misschien kan die verbanden vinden, dus al die dossiers en kun je daar veel sneller je vinger achter krijgen en kun je veel meer fraude detecteren daar.

00:53:52.110 --> 00:54:01.280

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Maar waar zetten we die systemen in juist op uitkeringen en toeslagen? Waar eigenlijk de schade helemaal niet zo groot is, maar waar Als je.

00:54:02.000 --> 00:54:12.880

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Iets doet de impact wel groot is, dus je hebt nu gezien met de toeslagenaffaire het menselijk leed wat er achter zit van tienduizenden Mensen is echt absurd groot. Dat is echt heel heftig.

00:54:04.410 --> 00:54:04.790

Anouk Wolters

Ja.

00:54:13.090 --> 00:54:13.410

Anouk Wolters

Ja.

00:54:15.800 --> 00:54:26.220

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Kijk bij faillissement fraude moet je ook oppassen voor die risico's en vastgoedfraude moet je ook oppassen voor die risico's? Nou, Dat is vaak een andere organisatie achter zit.

00:54:27.140 --> 00:54:29.090

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Een hele andere groep die daar achter zit.

00:54:29.950 --> 00:54:35.630

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En doordat daar die raakt Mensen minder snel op individueel niveau.

00:54:36.690 --> 00:54:42.130

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Je kunt Misschien wel beter onderzoek doen met machine learning systemen erin en Je kunt meer schade terughalen.

00:54:42.760 --> 00:54:47.860

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En dan vraag ik mij weleens af, Waarom zetten we alles in op iets wat heel risicovol is, er weinig schade zit.

00:54:48.210 --> 00:54:48.550

Anouk Wolters

Ja.

00:54:48.740 --> 00:54:52.050

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Terwijl we het anders Laten gaan, maar juist deze systemen heel goed voor zijn. En dat.

00:54:53.220 --> 00:55:01.200

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Het meer Misschien de Quick wins in durf niet te zeggen, Maar ik. Ik zie heel veel potentie voor dit soort systemen als echt hulpsystemen, expert systemen.

00:55:01.860 --> 00:55:03.290

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Waar ze heel nuttig kunnen zijn.

00:55:06.110 --> 00:55:13.710

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En eigenlijk worden ze dan juist ingezet op plekken dat Ik denk, ja, maar hier zie ik dat eigenlijk net niet. Dus Het is ook de vraag, waar zet je?

00:55:15.290 --> 00:55:19.950

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dit neer, dus waar gebruik je die systemen? Waar hebben ze echt nut?

00:55:20.970 --> 00:55:25.520

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Daar moet je vooraf heel goed bij stilstaan en Ik ben bang dat het te vaak.

00:55:26.320 --> 00:55:34.350

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Ook is dat iemand een systeem komt aan prijzen en dat systeem wordt gekocht.

Bijvoorbeeld ik. Ik vrees dat het heel vaak ook zo simpel is.

00:55:35.520 --> 00:55:37.970

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Nou vooraf nadenken en niet Alleen.

00:55:39.290 --> 00:55:44.670

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Zelf nadenken in in je hoge bank toren met 4 dezelfde soort Mensen.

00:55:45.380 --> 00:55:53.860

Representative Autoriteit Persoonsgegevens



Maar vragen ook extern advies, ga ga naar NGOS, ga naar instanties, ga naar bits of Freedom valt dan ook.

00:55:55.080 --> 00:56:02.650

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En ga eens kijken oké, wij vinden dit, maar wat vinden jullie nou? Waar moeten we op letten? Hoe zit dat nou in elkaar, waar zitten de risico's, wat is slim om te doen?

00:56:03.610 --> 00:56:05.480

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Dan kun je volgens mij Als je dat vooraf doet.

00:56:06.190 --> 00:56:07.500

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Kun je veel meer bereiken?

00:56:08.670 --> 00:56:10.460

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Veel risico's vermijden.

00:56:11.190 --> 00:56:13.400

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

En hele slimme systemen uit denken.

00:56:14.100 --> 00:56:18.640

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Maar deze stap wordt veel te weinig nog gekozen, soms uit angst, soms ook uit.

00:56:19.670 --> 00:56:26.270

Representative Autoriteit Persoonsgegevens

Soort van terughoudendheid, ik durf het niet te zeggen, Maar dat Dat is een pad wat ik wel graag zou stimuleren.

00:56:27.430 --> 00:56:27.730

Anouk Wolters

OK.

00:56:28.730 --> 00:56:34.350

Anouk Wolters

Interessant dank voor de toevoeging. Nou, dan zijn we er doorheen.