

00:00:00.000 --> 00:00:12.230

Anouk Wolters

Yes, oké, dan zou ik even een korte introductie geven over mijn master thesis en de interviews en over dit interview en daarna als jij je daarna ook nog kort zou kunnen introduceren, kunnen we daarna beginnen.

00:00:11.780 --> 00:00:12.050

Representative Amnesty International

Ja.

00:00:12.850 --> 00:00:42.930

Anouk Wolters

Oké nou, ik ben dus nu bezig met mijn master thesis voor de Master complex Systems engineering en management aan de TU Delft en ik onderzoek hier voor de ontwikkeling en het gebruik van machine learning als socio technische systemen. En dat betekent dat ik niet Alleen kijkt naar de machine learning modellen zelf, maar ook hoe zo'n model geïntegreerd wordt in een sociale context. En ik interviewen aantal Mensen die bij banken werken en betrokken zijn bij de ontwikkeling en het gebruik van machine learning modellen. En hierbij ligt de focus op twee use cases van machine learning.

00:00:43.410 --> 00:00:49.220

Anouk Wolters

Dat zijn het detecteren van financiële criminaliteit en het mailen van klanten met marketing uitingen.

00:00:50.060 --> 00:01:20.090

Anouk Wolters

En naast de interviews met medewerkers In de banken wil ik ook graag onderzoeken hoe externe organisaties kijken naar het ontwikkelen en gebruiken van machine learning. En in dit interview wil ik er graag achter komen wat de rol is van jouw organisatie en verder heb ik een aantal sociotechnische kwetsbaarheden geïdentificeerd In de wetenschappelijke literatuur en die zou ik graag ook willen bespreken. En tenslotte wil ik graag het hebben over hoe zo'n sociotechnisch perspectief ingebracht kan worden In de machine learning development praktijk.

00:01:20.260 --> 00:01:24.680

Anouk Wolters

Kijk om bij te dragen aan een veilig en verantwoord gebruik van machine learning.

00:01:25.920 --> 00:01:27.370

Anouk Wolters

Dus dat heeft ter introductie?

00:01:28.320 --> 00:01:30.300

Anouk Wolters

Zou jij ook kunnen introduceren?

00:01:28.720 --> 00:01:29.020

Representative Amnesty International
Ja.

00:01:30.740 --> 00:01:40.650

Representative Amnesty International
Zeker, Ik ben dus [representative Amnesty International] ik werk bij Amnesty International als senior beleidsmedewerker op het gebied AI en big data.

00:01:41.310 --> 00:02:11.670

Representative Amnesty International
Dat houdt in dat ik me bezighoud met beleid en wetgeving gericht op. Nou ja, inzet van geautomatiseerde systemen door overheden voornamelijk. Daarbij kijk ik uiteraard vanuit Amnesty International naar de mensenrechten risico's die zo'n inzet van systemen met zich meebrengt. En nou ja, onderzoek ik eigenlijk, ja, welke systemen precies gebruikt worden door welke instanties en welke effecten ze hebben voor voor Mensen dus voor of ze bijvoorbeeld discrimineren of er privacy.

00:02:11.750 --> 00:02:14.280

Representative Amnesty International
Risico's kleven aan aan dergelijke systemen.

00:02:15.660 --> 00:02:29.960

Representative Amnesty International
Met, dus Dat is eigenlijk, Maar ik heb zelf een juridische achtergrond. Ik heb hiervoor als advocaat gewerkt, dus ik bekijk de problematiek van algoritmische systemen eigenlijk met een juridische bril op, dus in welke mate voldoen ze aan de aan de wetgeving?

00:02:31.850 --> 00:02:35.750

Representative Amnesty International
En, Dat is ook meteen een commentaar die Ik wilde plaatsen dat.

00:02:37.370 --> 00:03:00.230

Representative Amnesty International
Jouw onderzoek ontzettend interessant, maar mijn mijn expertise en kennis zijn wel beperkt tot echt de ja, de mensenrechten risico's van Van dergelijke systemen, dus dat dat Maar dat wist je Natuurlijk voordat je voordat je mij had gevraagd of Amnesty had gevraagd, dus Dat is dat je dat weet inderdaad dat ik Misschien niet op al je vragen vooral niet Als het om hele technische zaken gaat antwoord kan geven. Maar ik zal wel proberen om zoveel mogelijk.

00:02:48.100 --> 00:02:48.310

Anouk Wolters
Ja.

00:02:58.950 --> 00:02:59.610

Anouk Wolters
Nee.

00:03:01.250 --> 00:03:11.830

Anouk Wolters

Het is in principe ook gericht op kwetsbaarheden die kunnen leiden tot gevolgen voor zowel organisaties als Mensen. Dus mensenrechten is een groot onderdeel daarvan, ja.

00:03:06.640 --> 00:03:07.010

Representative Amnesty International

Ja.

00:03:09.250 --> 00:03:09.620

Representative Amnesty International

Ja.

00:03:11.590 --> 00:03:12.870

Representative Amnesty International

Ja super.

00:03:14.070 --> 00:03:44.710

Anouk Wolters

Oké en in mijn thesis heb ik dus die vulnerabilities, die kwetsbaarheden heb ik in principe algemeen opgesteld, maar Omdat ik wat focus wilde aanbrengen, heb ik me nu gericht dus op de financiële sector, dus banken in dit geval. En je zegt dat jij heeft vooral gericht op de overheid, dus Misschien kunnen we even kijken van in hoeverre je in je uitleg het over banken hebt of sommige dingen kunnen eventueel ook wat meer algemeen. Dan kunnen we even kijken hoe dat.

00:03:35.010 --> 00:03:35.290

Representative Amnesty International

Ja.

00:03:44.620 --> 00:03:44.940

Representative Amnesty International

Ja.

00:03:45.420 --> 00:03:46.120

Anouk Wolters

Uitpakt.

00:03:45.830 --> 00:03:47.220

Representative Amnesty International

Ja, Ik denk inderdaad dat.

00:03:48.940 --> 00:04:20.050

Representative Amnesty International

Wat [collega] ook in haar mailtje naar jou stuurde. Dat commerciële bedrijven of private bedrijven hebben Natuurlijk hebben zich te houden aan andere mensenrechten standaarden dan dan de overheden en in in in. In die zin verschilt het inderdaad ja mijn kijk op op deze problematiek Als het gaat om overheden of of commercieel of private bedrijven. Wat wel

Natuurlijk zo is, is dat zowel een overheid als een financiële instelling op het moment dat er systemen worden gebruikt om risico's in te schatten of Mensen anders te beoordelen, dan spelen in principe dezelfde.

00:04:00.380 --> 00:04:00.660

Anouk Wolters

Oké.

00:04:21.300 --> 00:04:41.840

Representative Amnesty International

Ja, gevoeligheden en dezelfde problemen. Alleen denk ik dat nou ja, de overheid natuurlijk als beschermer van Van mensenrechten andere verplichtingen heeft dan dan commerciële of private organisatie. Dus daarin zit zit het verschil voornamelijk, Maar de kwetsbaarheden zijn over het algemeen wel gewoon. Nou ja, hetzelfde.

00:04:42.440 --> 00:04:45.680

Anouk Wolters

Oké, nou top, Laten we dan beginnen.

00:04:46.140 --> 00:04:46.500

Representative Amnesty International

Yes.

00:04:47.070 --> 00:04:56.880

Anouk Wolters

Zou je wat kunnen vertellen over de rol die Amnesty International heeft ten aanzien van het machine learning binnen organisaties en dan in mijn geval specifiek binnen banken.

00:04:58.270 --> 00:04:59.240

Representative Amnesty International

Ja zeker.

00:05:00.780 --> 00:05:06.440

Representative Amnesty International

Amnesty International heeft zich de afgelopen jaren eigenlijk steeds steeds meer ingezet.

00:05:08.650 --> 00:05:14.880

Representative Amnesty International

Nou ja in in In de onderzoeken, waarbij algoritmische systemen gevolgen hebben voor mensenrechten.

00:05:16.120 --> 00:05:20.850

Representative Amnesty International

En inderdaad specifiek algoritmes die gebruikt worden door overheidsinstellingen.

00:05:22.500 --> 00:05:44.660

Representative Amnesty International

Ik kan een voorbeeld geven van een onderzoek dat ik zelf Samen met [collega] heb gedaan

vorig jaar naar de algoritmes die In het toeslagenschandaal werden gebruikt. Omdat het ook Natuurlijk algoritmes waren gericht op fraude opsporing en dat lijkt enigszins denk ik op op de use cases van opsporen van criminaliteit door door banken of financiële instellingen denk ik dat dat wel een relevant voorbeeld is.

00:05:41.370 --> 00:05:41.590

Anouk Wolters

Ja.

00:05:46.370 --> 00:06:07.780

Representative Amnesty International

Maar wat Wij hebben eigenlijk hebben gedaan, is dat We hebben gekeken naar. Nou ja, welke welke groepen worden eigenlijk disproportioneel benadeeld door de inzet van algoritmes door de Belastingdienst? En en ja, en wat kan de overheid eigenlijk doen om In de toekomst dit soort gevolgen te voorkomen, dus te voorkomen dat er dat dat mensenrechten worden geschonden?

00:06:09.300 --> 00:06:11.670

Representative Amnesty International

En in ons onderzoek hebben we eigenlijk gekeken naar.

00:06:12.970 --> 00:06:44.330

Representative Amnesty International

Nou ja, zijn Mensen met met een bepaalde nationaliteit, etniciteit of Mensen die uit lagere sociaaleconomische klassen komen zijn die anders beoordeeld door de Belastingdienst dan dan Mensen die niet in die groep vallen. En dat antwoord? Nou ja, Dat is Natuurlijk een nationaal schandaal geworden. Het antwoord is, ja, daarbij was relevant dat de Belastingdienst in haar algoritmische systemen bepaalde indicatoren gebruikten om de risico's in te schatten. En die indicatoren die dat waren in internationale mensenrechten. termen spreek je dan van beschermde gronden.

00:06:44.960 --> 00:06:57.710

Representative Amnesty International

En dat zijn bijvoorbeeld nou ja, gronden zoals nationaliteit, etniciteit, Maar het kan ook leeftijd zijn. Dus dat zijn eigenlijk gronden op grond waarvan je geen onderscheid tussen Mensen mag maken. Dus je mag nooit Mensen anders.

00:06:58.490 --> 00:07:07.850

Representative Amnesty International

Beoordelen Omdat ze bijvoorbeeld bepaalde leeftijd hebben of Omdat ze van bepaalde geslacht zijn, tenzij daar een ja een rechtvaardiging voor is, een objectieve rechtvaardiging.

00:07:09.710 --> 00:07:41.570

Representative Amnesty International

En, Dat was In het geval van de Belastingdienst niet niet zo Omdat de belastingdienst in In de In de algoritmes als een van de indicatoren nationaliteit van Mensen gebruikten en Mensen die niet de Nederlandse nationaliteit hadden. Die kregen een hogere risico score, waardoor ze dus sneller werden geïdentificeerd als mogelijke fraudeur en sneller op het Bureau van

een ambtenaar belandde en de nou ja, de gevolgen die zijn, die kennen we allemaal. Die zijn enorm geweest en wat ook later we ook later achter waren gekomen, is dat de algoritmes die werden gebruikt, dat waren zelflerende algoritmes.

00:07:41.640 --> 00:07:53.270

Representative Amnesty International

Dus die leerden eigenlijk zichzelf door te kijken naar ervaringen uit het verleden en en in welke? Nou ja, welke gevallen als fraudeur werden bestempeld en of dat juist was?

00:07:54.700 --> 00:08:12.630

Representative Amnesty International

En, en zo konden ze zichzelf eigenlijk steeds beter ontwikkelen om zich nou ja, weer steeds meer te focussen op de groep die waarvan ze dachten dat het de juiste groep was die ze hadden gepakt, zeg maar. En in die groep zaten heel veel alleenstaande vrouwen uit lagere inkomens groep en Omdat.

00:08:13.380 --> 00:08:35.510

Representative Amnesty International

Die groep dus steeds vaker geïdentificeerd werd als fraudeur leerde het algoritme dat ze zich ook steeds meer op die groep moesten focussen. Dus We hebben eigenlijk gekeken naar de problematiek van zelflerende algoritmes en Black box systemen, want Niemand kon eigenlijk uitleggen, wat? Nou ja, hoe die data, welke data gebruikt werden om het model te trainen, welke ja welke uitkomsten

00:08:37.020 --> 00:08:56.290

Representative Amnesty International

Uitgelegd konden worden en nou ja. Dat hebben we eigenlijk onderzocht en We zijn er achter gekomen dat er mensenrechten werden geschonden door de door de Belastingdienst en We hebben toen ook een aantal aanbevelingen gedaan aan de overheid om ervoor te zorgen dat misstanden zoals de toeslagenaffaire niet meer voorkwam en.

00:08:56.950 --> 00:09:28.200

Representative Amnesty International

Even kort samengevat zijn de aanbevelingen in die zin voornamelijk op het uitvoeren van de mensenrechten toets voordat je in het systeem in gebruik neemt en deze aanbeveling is denk ik wel heel relevant. Ook voor banken of andere financiële instellingen. Om dat nou op het moment dat je echt na aan het werk gaat met met systemen die het risico met zich meebrengen, dat bepaalde groepen nou vergaande consequenties kunnen ervaren van Van het feit dat ze wel of niet geselecteerd worden door het systeem, dan is het eigenlijk heel belangrijk om een mensenrechten toets te doen.

00:09:30.240 --> 00:09:50.130

Representative Amnesty International

Dus dat je van tevoren in kaart brengt welke risico's je hebt geïdentificeerd op het gebied van mensenrechten en dat je niet Alleen maar kijkt naar privacy recht of privacy gerelateerde risico's, want daar horen we laatste tijd heel veel Mensen over. Maar eigenlijk zijn de risico's veel breder dan dat. Je moet ook kijken naar. Nou ja, raakt raakt dit echt de bestaanszekerheid van Mensen.

00:09:45.470 --> 00:09:45.710

Anouk Wolters

Ja.

00:09:51.560 --> 00:10:12.130

Representative Amnesty International

Dus de sociaal economische risico's eigenlijk dus op het moment dat je bijvoorbeeld werkt met het verstrekken van hypotheek of toe of afwijzen van Van kredietaanvragen of iemand selecteren als fraudeur, als bank zijnde dan ja dan, dan kan dat echt gevolgen hebben voor de sociaaleconomische rechten van Mensen, dus dan moet je die risico's vooraf in kaart brengen.

00:10:13.840 --> 00:10:22.250

Representative Amnesty International

En als die risico's dus niet weggenomen kunnen worden, dus verkleind of gemitigeerd, dan is. Het is eigenlijk de conclusie dat je zo'n systeem niet in gebruik kan nemen.

00:10:23.090 --> 00:10:39.440

Representative Amnesty International

Dus Het is niet zo dat je systeem, of nou ja, dat je de risico's identificeert en daarmee zegt, nou, we weten wat de risico's zijn, dus we We hebben die geïdentificeerd en We gaan proberen om om die risico's zoveel mogelijk te weg te nemen en dan wel alsnog het systeem in gebruik nemen. Dat is in onze ogen niet voldoende, Je moet wel echt.

00:10:40.050 --> 00:10:44.860

Representative Amnesty International

Ervoor zorgen dat die risico's eigenlijk in zijn geheel worden weggenomen en anders moet je dat systeem maar niet gebruiken.

00:10:46.430 --> 00:10:54.060

Representative Amnesty International

En welk ander risico we ook heel vaak tegenkomen. Is het risico van nou dat Mensen ongelijk worden behandeld op grond van hun etniciteit?

00:10:54.750 --> 00:10:58.980

Representative Amnesty International

En, Ik kan me zo voorstellen dat nou ja, Als je kijkt naar.

00:10:59.910 --> 00:11:05.420

Representative Amnesty International

Financiële instellingen en en inschatten van risico's, dus dat iemand wel of niet.

00:11:06.970 --> 00:11:18.900

Representative Amnesty International

De criminele activiteiten zich bezighoudt met criminele activiteiten of wel of niet fraudeur, is dat daar dit risico ook wel speelt, want heel vaak vooral in Amerika bijvoorbeeld of in UK, zie je dat?

00:11:20.650 --> 00:11:50.680

Representative Amnesty International

Nou ja, dit soort systemen, bepaalde risico indicatoren bevatten die niet direct herleidbaar zijn naar iemands nationaliteit of etniciteit. Dus op het eerste oog lijkt het alsof je met veilige indicatoren werkt, waardoor Mensen niet op grond van hun afkomst anders worden beoordeeld. Maar Als je beter gaat kijken, dan zie je dat het dat de gebruikte indicatoren eigenlijk proxies zijn voor beschermde gronden, dus voor leeftijd of voor nationaliteit of etniciteit. En dat zie je heel vaak, bijvoorbeeld postcode dus op het moment dat je een bepaalde wijk.

00:11:51.040 --> 00:11:56.800

Representative Amnesty International

Aanwijst als een risicogebied, dus een wijk waar heel veel fraude zou zijn gepleegd dan.

00:11:58.350 --> 00:12:05.720

Representative Amnesty International

Kan het zo zijn dat als in die wijk bepaalde minderheden oververtegenwoordigd zijn, dat je daarmee eigenlijk ook selecteert op etniciteit.

00:12:06.230 --> 00:12:06.550

Anouk Wolters

Ja.

00:12:06.580 --> 00:12:08.770

Representative Amnesty International

Dus kan dan kan dat een heel groot risico zijn.

00:12:09.630 --> 00:12:38.360

Representative Amnesty International

Ik zou je bijvoorbeeld aanraden, ook al is dat geen financiële instelling, maar er was op een gegeven moment. gemeente Rotterdam geloof ik die met syri werkten, daar heb je vast wel van gehoord en daar speelde een soortgelijk issue, want daar werden indicatoren zoals postcode gebruikt om naar bepaalde probleemgebieden aan te wijzen, hè? En achteraf is het systeem door de rechter ongeldig verklaard, dus de gemeente moest ophouden met het gebruik van het systeem.

00:12:39.440 --> 00:12:40.790

Representative Amnesty International

En wat

00:12:41.670 --> 00:13:12.280

Representative Amnesty International

Wat echt het probleem is met bepaalde postcode gebieden aanwijzen als probleemwijken en op basis daarvan dus op zoek gaan naar financiële criminaliteit bijvoorbeeld, is dat dat weet jij waarschijnlijk beter dan ik dat machine learning systemen of algoritmische systemen die worden getraind op basis van historische data? En Het is Maar de vraag in hoeverre die data ten eerste klopt en ten tweede zelfs als die data klopt, kan het ook zo zijn dat het niet de realiteit eigenlijk weergeeft.

00:13:12.690 --> 00:13:33.400

Representative Amnesty International

Dus het feit dat in bepaalde wijken meer criminaliteit voorkomt, wil niet zeggen dat dat ook daadwerkelijk zo is. Dat wil Alleen maar zeggen dat criminaliteit in die wijken wordt opgespoord en geïdentificeerd dus dat ja, Dat is dat zijn eigenlijk een beetje open open deuren Misschien, Maar dat zijn echt dé problemen die die wij tegenkomen als we onderzoek doen naar algoritmische systemen.

00:13:36.870 --> 00:13:37.370

Representative Amnesty International

Ja.

00:13:38.310 --> 00:13:43.630

Representative Amnesty International

Dat is denk ik het allerbelangrijkste. Volgens mij ik enorm uit want je vraag was eigenlijk Alleen maar Waar Amnesty zich mee bezig Houdt dus.

00:13:44.240 --> 00:13:45.790

Anouk Wolters

Nee, Maar dat is prima je hebt.

00:13:45.210 --> 00:13:49.480

Representative Amnesty International

Eigenlijk met dit type problemen eigenlijk. Daar komt het op neer.

00:13:48.460 --> 00:13:48.820

Anouk Wolters

Ja.

00:13:50.090 --> 00:13:52.350

Anouk Wolters

En en dus jullie?

00:13:52.980 --> 00:14:09.740

Anouk Wolters

En doen onderzoeken naar dit soort systemen. Op welke momenten van de ontwikkeling van zo'n systeem zouden jullie een rol hebben? Is dat dan bijvoorbeeld voor dat het model ontwikkeld wordt of tijdens de ontwikkeling of Als het echt wel gebruikt wordt binnen een organisatie?

00:14:10.440 --> 00:14:26.870

Representative Amnesty International

Ja goeie vraag, want het liefst willen we natuurlijk, onze aanbevelingen zijn natuurlijk niet Alleen maar op systemen die al in gebruik zijn en waarvan de risico's bekend zijn, maar eigenlijk. Nou ja, stop met systemen, ontwikkel geen systemen die gevaren met zich meebrengen. Maar het probleem is vaak dat.

00:14:28.340 --> 00:14:32.440

Representative Amnesty International

Dat we echt te weinig weten. Dus op het moment dat dat we signalen horen over.

00:14:34.580 --> 00:15:06.160

Representative Amnesty International

Nou ja, bijvoorbeeld met toeslagenaffaire hoorde hoorden we al jaren dat er dat Mensen waren die zich zorgen maken dat zij anders werden behandeld op basis van hun persoonlijke kenmerken. Maar dat is zo moeilijk om aan te tonen Omdat nou ja, de overheid is niet transparant over het gebruik van systemen en Ik denk dat de financiële sector of de commerciële partijen of private instellingen die zijn dat nog minder Omdat ze Natuurlijk ook zitten met hun concurrentiepositie, maar ook. Nou ja, ze hebben volgens mij op dit moment niet echt wettelijke verplichtingen.

00:15:06.210 --> 00:15:14.450

Representative Amnesty International

Om echt transparant te zijn over over de systemen die ze gebruiken. Kijk maar naar bijvoorbeeld Facebook, Google. Niemand heeft enig idee hoe hun algoritmes werken.

00:15:15.290 --> 00:15:38.250

Representative Amnesty International

En, dat zal met banken niet anders zijn en wat je vaak hoort is dat op het moment dat bedrijven bezig zijn met opsporing van criminaliteit of fraude. Dat ze denken dat op het moment dat ze informatie prijsgeven over hoe een systeem werkt dat dat Mensen die die slechte intenties hebben een een middel in handen geeft om die systemen soort van te gamen.

00:15:39.620 --> 00:16:04.300

Representative Amnesty International

Dus we zouden eigenlijk willen ingrijpen nog voordat de de de risico's zich hebben voorgedaan, want dan is het leed nog niet veroorzaakt, maar heel vaak hebben we gewoon te weinig informatie over worden er überhaupt systemen in geautomatiseerde systemen ingezet om risico's in te schatten? Welke gevolgen heeft dat voor Mensen? Welke groepen worden harder geraakt, welke indicatoren worden gebruikt? Dat weten we allemaal niet.

00:16:05.350 --> 00:16:35.240

Representative Amnesty International

Dus Dat is, Dat is eigenlijk een van de problemen. Één van onze aanbevelingen is ook dat dat er transparantie komt, dus dat er algoritme registers komen waar overheidsinstellingen dus in opnemen, welke met welke systemen ze werken, hoe ze die systemen trainen, wat de nauwkeurigheid is van dit soort systemen. En ik zou eigenlijk het liefst zien dat ook de ja private organisaties aan zo'n verplichting moeten voldoen, maar een wettelijke verplichting is er op dit moment niet, maar.

00:16:36.550 --> 00:17:00.900

Representative Amnesty International

Dus Dat is eigenlijk onze wens om om voordat die risico zich hebben voorgedaan in te kunnen grijpen. Maar Omdat dat niet kan, hebben wij ons eigenlijk In het verleden vooral

gericht op al bestaande systemen. Dus dan doe je op basis van WOB verzoeken probeer je informatie te achterhalen en met Mensen die denken slachtoffer te zijn geworden te spreken en om zo een beeld te krijgen van wat er eigenlijk nou ja speelt.

00:17:01.660 --> 00:17:07.800

Representative Amnesty International

En ja en dan ook, dan kun je ook Misschien makkelijker aantonen wat echt de gevolgen In de praktijk zijn.

00:17:09.010 --> 00:17:38.960

Representative Amnesty International

Want wat ook heel vaak, wat we ook heel vaak horen, is, ja, We hebben de de risico's wel geïdentificeerd, Maar we gaan die en die en die maatregelen treffen om de risico's zoveel mogelijk te beperken, Maar dat In de praktijk blijkt dat dat dat die risico's helemaal niet worden weggenomen. Of wat ook vaak voorkomt, is dat er wel mensenrechten toets wordt gedaan en dat er dat hoe het systeem oorspronkelijk ontworpen is om te worden gebruikt dat dat niet per se laat zien dat er risico's zijn, maar In de praktijk.

00:17:39.090 --> 00:17:44.600

Representative Amnesty International

En, afhankelijk van de context en van de manier waarop zo'n systeem wordt ingezet dat het toch wel bepaalde groepen anders raakt.

00:17:46.790 --> 00:17:51.020

Representative Amnesty International

Dus om je vraag precies te beantwoorden. Ja, eigenlijk.

00:17:52.870 --> 00:17:53.270

Representative Amnesty International

Ja.

00:17:54.130 --> 00:18:06.640

Representative Amnesty International

komen wij pas eigenlijk van, komen wij pas in in zicht op het moment dat er echt risico's zijn die zich hebben voorgedaan, simpelweg omdat er geen transparantie is op over systemen en we niet eerder kunnen ingrijpen.

00:18:07.010 --> 00:18:37.740

Anouk Wolters

Ja oké duidelijk. Ja, dan wil ik graag dus die 30 kwetsbaarheden die Ik heb geïdentificeerd met je bespreken. Ik heb dus 30 kwetsbaarheden geïdentificeerd die kunnen ontstaan tijdens het ontwikkelen van machine learning, maar ook tijdens het gebruik en die ongewenste gevolgen kunnen hebben. En vervolgens heb ik deze kwetsbaarheden gecategoriseerd in 8 categorieën en nu wil ik eigenlijk die 8 categorieën kort met je doornemen om te kijken of je daar dingen in herkent.

00:18:13.360 --> 00:18:13.690
Representative Amnesty International
Ja.

00:18:37.950 --> 00:18:43.260
Anouk Wolters
Uit de praktijk voorbeelden hebt waar dit een rol speelde en dat zijn.

00:18:43.910 --> 00:18:58.440
Anouk Wolters
Ik ga zo verder toelichten, maar ze heten misspecification, machine error, interpretation, behavior, Adaptation, dynamic change, downstream impact en accountability.

00:18:45.900 --> 00:18:46.230
Representative Amnesty International
Ja.

00:18:59.340 --> 00:19:08.320
Anouk Wolters
Dus Laten we ze één voor één even doorlopen en dan ben ik benieuwd, ja of je dit herkent of je daar voorbeelden bij hebt en dergelijke.

00:19:09.000 --> 00:19:17.110
Anouk Wolters
Dat is de eerste is dan misspecification en dat zijn dan kwetsbaarheden die ontstaan doordat een machine learning systeem niet goed is gespecificeerd.

00:19:17.830 --> 00:19:25.540
Anouk Wolters
Als onderdeel van een groter sociotechnisch systeem bestaande uit Mensen, processen en andere technische systemen.

00:19:26.560 --> 00:19:57.260
Anouk Wolters
En en voorbeelden die ik daar dan bij heb, dus kwetsbaarheden, Dat is dat er soms geprobeerd wordt om sociale concepten zoals fairness als wiskundige definitie te formuleren, dus bijvoorbeeld, ze proberen nu fairness te bewerkstelligen door fairness metrics te gebruiken. En het kan ook zijn dat er niet erkend wordt dat machine learning niet altijd een geschikte oplossing is voor een probleem, of dat er aannames worden gedaan over de context waarin het systeem geïntegreerd wordt, maar die in de praktijk niet.

00:19:57.410 --> 00:19:58.420
Anouk Wolters
Dat blijkt te kloppen.

00:20:00.150 --> 00:20:01.670
Anouk Wolters
Is het iets dat jij ook herkent?

00:20:02.490 --> 00:20:02.880

Representative Amnesty International
Ja.

00:20:04.460 --> 00:20:10.830

Representative Amnesty International
Ja, denk het wel heel even om zeker te weten dat ik hem goed heb begrepen, dus je bedoelt eigenlijk dat.

00:20:12.660 --> 00:20:27.510

Representative Amnesty International
Dat voor voor heel veel problemen heel snel gegrepen wordt naar technologische oplossingen, terwijl technologie niet altijd het geschikte instrument blijkt te zijn, Omdat het probleem eigenlijk veel beter op een andere manier zou kunnen worden opgelost. Is dat een beetje wat wat je bedoelt?

00:20:27.760 --> 00:20:32.530

Anouk Wolters
Ja, Dat is een aspect ervan, Maar het kan ook zijn dat het op zich.

00:20:33.290 --> 00:20:40.450

Anouk Wolters
OK is om een technologische oplossing te willen implementeren, Maar dat dat niet genoeg wordt gespecificeerd als.

00:20:41.090 --> 00:20:49.540

Anouk Wolters
Een groter systeem waarvan die technologie maar een onderdeel is. Er zat Alleen naar de technologie wordt gekeken hoe dat in zijn context tot zijn recht gaat komen.

00:20:45.640 --> 00:20:46.770

Representative Amnesty International
Ja precies ja.

00:20:50.600 --> 00:21:09.910

Representative Amnesty International
Ja ja, Ik denk Ik denk dat we dat wel herken. Ik weet niet of ik echt zo direct een voorbeeld hebt van Van een van de praktijk waarin dit waar waarin ik dit heb gezien, maar wat we wel zien is dat dat dat noemen we ook techno optimisme dat nou ja, wat ik net zei dat er.

00:21:10.650 --> 00:21:22.460

Representative Amnesty International
Dat voor heel veel problemen wordt technologieën als er objectieve en neutrale oplossing aangedragen. Omdat nou ja, de misconceptie bestaat dat technologie anders dan mensen

00:21:23.310 --> 00:21:27.680

Representative Amnesty International
neutraal is en niet discrimineert en juiste beslissingen neemt.

00:21:29.340 --> 00:21:33.010

Representative Amnesty International

En dat ja dat er inderdaad ook niet echt wordt gekeken naar.

00:21:34.810 --> 00:22:05.330

Representative Amnesty International

Misschien is het inderdaad wel zo dat een technologische oplossing inderdaad efficiënter is en dat mensen sneller bijvoorbeeld een, stel je voor dat je een aanvraag doet voor na laten we zeggen, hypotheek. Dan zou bijvoorbeeld technologie ervoor zorgen dat dat je aanvraag misschien sneller wordt beoordeeld, omdat de hypotheekverstrekker onderbezet is en er heel veel aanvragen binnenkomen. Maar heel vaak lopen mensen er tegenaan dat ze gewoon

00:22:05.390 --> 00:22:12.940

Representative Amnesty International

Iemand willen spreken omdat ze dingen niet begrijpen of dat ze vragen hebben. En misschien is dat ook waar jij opdoelt dat.

00:22:14.300 --> 00:22:31.640

Representative Amnesty International

De grotere context dat mensen soms gewoon menselijk contact willen met met gewoon mensen die ze kunnen te woord kunnen staan bij hun vragen, of dat ze voor bij een afwijzing ook iemand aan de telefoon kunnen krijgen of face to face kunnen zien die ze iets meer kan uitleggen waar het probleem ligt of ze iets beter kan ergens doorheen kan loodsen.

00:22:33.160 --> 00:22:48.360

Representative Amnesty International

Ja, dat gebeurt wel vaker inderdaad. Dat was bijvoorbeeld ook met het toeslagenschandaal dat op een gegeven moment was alles geautomatiseerd en je kon gewoon niemand te pakken krijgen die je kon uitleggen waarom je aanvraag werd afgewezen of waarom je grote sommen geld moest terugbetalen.

00:22:50.080 --> 00:22:51.610

Representative Amnesty International

Maar dat zien we ook in andere.

00:22:52.750 --> 00:22:59.460

Representative Amnesty International

In de andere andere contexten dat er heel vaak wordt gegrepen naar een technologische oplossing, terwijl dat niet altijd de beste oplossing is.

00:23:00.220 --> 00:23:01.180

Anouk Wolters

Oké duidelijk.

00:23:02.440 --> 00:23:32.910

Anouk Wolters

Nou, de volgende dat is machine error, dus dat zijn fouten die kunnen ontstaan in modellen

of output van modellen, maar ook hoe er met de mogelijkheid op fouten om wordt gegaan. Dus hier is ook bij is een onderdeel van dat bias ontstaat door al de data die wordt gebruikt of dat de Mensen die modellen ontwikkelen bepaalde keuzes maken, waardoor bij je bij ons komt in een model output. Maar het zijn ook gewoon modellen die niet hebben het niet altijd goed. Die hebben ook gewoon vast positief en vals negatieve output.

00:23:33.700 --> 00:23:37.460

Anouk Wolters

En dus ja, hoe zie je dit ook dat?

00:23:38.150 --> 00:23:42.580

Anouk Wolters

Dat fout ontstaan en ook hoe vervolgens met de fouten om wordt gegaan?

00:23:44.310 --> 00:23:54.130

Representative Amnesty International

Ja zeker, Ik denk dat dat dit wat we ook In de bij de eerste vraag waar we het over hadden, Ik denk dat dit echt een van de grootste problemen op dit moment is Als het gaat om inzet van.

00:23:54.970 --> 00:24:03.750

Representative Amnesty International

Systemen, die gedrag moeten voorspellen of die criminaliteit moeten opsporen dat er inderdaad bias in zit.

00:24:05.730 --> 00:24:09.820

Representative Amnesty International

En, dat kan in allerlei vormen, dus het hoeft niet zo zijn dat dat het.

00:24:10.670 --> 00:24:26.210

Representative Amnesty International

Ontwikkelaars van zon systeem inderdaad, andere ja bepaalde keuzes hebben gemaakt waardoor ze niet voor ogen hebben gehad dat bepaalde groepen anders beoordeeld worden dan andere groepen. Maar het kan ook zo zijn dat

00:24:27.920 --> 00:24:34.950

Representative Amnesty International

alleen al de keuze waarvoor zo'n systeem wordt ingezet, kan al Laten zien dat het

00:24:36.300 --> 00:25:06.010

Representative Amnesty International

Ja, dat er fouten nou niet fouten resultaten, Maar dat je bepaalde groepen echt gewoon anders beoordeelt. Om daar een voorbeeld over te geven wat wel betrekking heeft of opsporing door politie, maar duidelijk voorbeeld waarin dit dus naar voren komt. Politie gebruikt heel vaak predictive policing modellen en er wordt Natuurlijk een keuze gemaakt op welke type criminaliteit je je systemen richt en in Roermond.

00:25:06.060 --> 00:25:11.310

Representative Amnesty International

Was er bijvoorbeeld een project en daar heeft Amnesty ook onderzoek naar gedaan. En Dat was een soort.

00:25:12.120 --> 00:25:42.280

Representative Amnesty International

Living lab project, waarbij De politie, gemeente en andere organisaties samenwerkten om mobiel banditisme te bestrijden en mobiel banditisme, werd gedefinieerd door De politie als zakkenrollerij door Mensen met een Oost-Europese, met Oost-Europese roots. Terwijl Als je naar de cijfers kijkt dan dan werd zakkenrollerij lang niet altijd door Oost Europeanen gepleegd, maar gewoon door Mensen die die in Roermond rondliepen, maar door je de te beperken op dat type

00:25:42.340 --> 00:25:53.190

Representative Amnesty International

Criminaliteit en je systemen daarop in te zetten, ja pak je eigenlijk een groep Mensen op basis van hun of afkomst anders aan dan andere groepen.

00:25:51.570 --> 00:25:51.810

Anouk Wolters

Ja.

00:25:55.590 --> 00:26:02.650

Representative Amnesty International

Maar ik zit terwijl ik dat zeg, denk ik. Ja, Dat is niet het antwoord op je vraag, want jouw vraag gaat echt over foutmarges en.

00:26:05.230 --> 00:26:25.600

Representative Amnesty International

Ja dat, dat zie je dan bijvoorbeeld veel duidelijker in bij inzet van gezichtsherkenning technologie dat dat? Nou ja, dat Mensen bijvoorbeeld verkeerd herkend worden Omdat de systemen getraind zijn op basis van gezicht die niet hun gezicht nou waar dataset waarin gezicht?

00:26:26.620 --> 00:26:43.850

Representative Amnesty International

Huidskleur bijvoorbeeld minder vaak voorkomt of nou ja, vrouwen worden minder goed herkend. Dat is een, Dat is duidelijk en hoe je daarmee omgaat? Ja, Ik denk dat op het moment dat foutmarges kunnen optreden en de beslissingen grote gevolgen hebben voor Mensen dat je gewoon zo'n systeem niet in gebruik moet nemen.

00:26:45.410 --> 00:26:49.380

Representative Amnesty International

Omdat simpelweg de voordelen van zo'n systeem niet opwegen tegen de risico's.

00:26:49.890 --> 00:26:50.170

Anouk Wolters

Ja.

00:26:50.240 --> 00:26:54.650

Representative Amnesty International

En, Het is niet zo dat je, vaak hoor je dat het een soort

00:26:56.040 --> 00:27:25.600

Representative Amnesty International

Ja een balans moet er dat er een balans moet zijn tussen wat je wilt bereiken met zo'n systeem en wat wat de wat de risico's kunnen zijn, dus dat het tegen elkaar moet opwegen. Maar op het moment dat iemand gediscrimineerd wordt door een algoritme of door een systeem, dan is het op zichzelf gewoon een overtreiding van de wet. Dan is het niet zo dat die discriminatie in nou ja in voldoende mate in verhouding moet staan tot tot het te bereiken doel en dat het dan maar ok is, Het is gewoon een overtreiding en het moet niet kunnen.

00:27:25.650 --> 00:27:33.390

Representative Amnesty International

Want Mensen worden vooral Als het raakt aan hun bestaan zekerheid, Dus op moment dat er echt systemen worden ingezet voor fraude opsporing of.

00:27:35.300 --> 00:28:00.090

Representative Amnesty International

Nou ja zoeken naar crimineel gedrag de gevolgen kunnen zo groot zijn dat het dat foutmarges eigenlijk niet geaccepteerd kunnen worden. En kijk, Als je het gewoon hebt over hele simpele naar niet perse simpele, maar algoritmes die ingezet worden met het doel om bijvoorbeeld parkeren boetes uit te delen of om te zien wanneer vuilnis moet worden opgehaald. Dat is Natuurlijk van zo'n ander kaliber dat je dat je daar Misschien foutmarges kan accepteren Omdat.

00:27:43.690 --> 00:27:43.980

Anouk Wolters

Ja.

00:28:01.680 --> 00:28:09.390

Representative Amnesty International

En zelfs al helemaal als er menselijke tussenkomst is, dus dat er een ambtenaar is die altijd kijkt voordat een boete worden uitgeschreven.

00:28:10.200 --> 00:28:17.420

Representative Amnesty International

Dat dat meer te accepteren is dan wanneer echt bestaan zekerheid van Mensen wordt geraakt dat daar in principe geen foutmarges mogen mogen bestaan.

00:28:16.580 --> 00:28:16.800

Anouk Wolters

Ja.

00:28:18.350 --> 00:28:47.020

Anouk Wolters

Hé duidelijk de volgende raakt eigenlijk al een beetje aan je opmerking dat er menselijke tussenkomst soms is in systemen, dus die heet interpretation en dat zijn kwetsbaarheden die ontstaan in de interpretatie van model output door mensen bijvoorbeeld is dus dat als er Black box modellen gebruikt worden, dan is het lastig om te interpreteren hoe zo'n model tot zijn beslissing komt en is het ook moeilijker om incorrecte beslissingen te detecteren.

00:28:27.060 --> 00:28:27.350

Representative Amnesty International

Ja.

00:28:48.240 --> 00:29:05.410

Anouk Wolters

Maar het kan ook zijn dat een persoon die de model output gebruikt voor de uiteindelijke beslissing zelf fouten maakt of biased is, waardoor de uiteindelijke beslissing ook. Nou ja, tot schending van mensenrechten kan leiden, terwijl eigenlijk het model output dat op zichzelf niet doet.

00:29:06.440 --> 00:29:07.900

Anouk Wolters

Er zit ook iets dat je herkent?

00:29:08.540 --> 00:29:39.260

Representative Amnesty International

Ja zeker ja wat wij vaak horen, is op het moment dat we het hebben over algemeen algoritme systemen. Is dat dat dat organisaties denken dat de zorgen weg zijn op het moment dat er iemand naar de output van een algoritme kijkt of haar model kijkt en daar weet jij nogmaals denk ik meer meer over vanwege je scriptie onderwerp, Maar het is aangetoond dat mensen die werken met algoritmes en die uiteindelijk zelf wel een beslissing moeten nemen, Maar dat ja dat er sprake.

00:29:39.500 --> 00:30:05.490

Representative Amnesty International

Sprake is van automation bias, dus dat betekent dat mensen nu ja geneigd zijn om de beslissing die die het model neemt aan te nemen voor waar, want het is immers een technologische instrument en die zal vaker bij het goede eind zijn dan dan dan een mens. Dus een menselijke tussenkomst is volgens ons geen oplossing voor het probleem.

00:30:08.320 --> 00:30:16.640

Representative Amnesty International

Bijvoorbeeld bij overheidsinstellingen, dat zal bij banken, misschien niet heel anders zijn. Heb je te maken met dat er voor? Nou ja.

00:30:17.450 --> 00:30:31.400

Representative Amnesty International

In het kader van efficiëntie en geldbesparing zoveel mogelijk geautomatiseerd wordt en dat er nu ja eigenlijk heel weinig mensen zijn die uiteindelijk de de uitkomsten van modellen kunnen beoordelen en mensen hebben te maken met tijd.

00:30:32.880 --> 00:30:50.910

Representative Amnesty International

Tijd tekort, stress of andere factoren die ertoe kunnen leiden dat ze maar gewoon de beslissingen die door het model worden genomen voor waar aannemen? En daarnaast is het wel heel Je moet wel, denk ik heel sterk in je schoenen staan wil je helemaal gaan uitzoeken waarom je je hard wil maken dat de uitkomst van een model niet klopt.

00:30:52.650 --> 00:30:56.120

Representative Amnesty International

Dus in Human in the loop is geen oplossing voor het probleem.

00:30:57.350 --> 00:30:57.960

Representative Amnesty International

En.

00:30:59.920 --> 00:31:12.010

Representative Amnesty International

Ja en volgens mij zat je vraag, ook iets meer op fouten, fouten die Mensen maken die die die niet per se door het model zelf zouden worden gemaakt. Ik zou je dat iets kunnen toelichten.

00:31:10.480 --> 00:31:10.790

Anouk Wolters

Ja.

00:31:13.370 --> 00:31:14.270

Anouk Wolters

Um.

00:31:15.350 --> 00:31:34.580

Anouk Wolters

Ja op zich Mensen kunnen Natuurlijk ook altijd gewoon dingen over het hoofd zien, waardoor de beslissing die ze in één nemen niet nou ja, niet correct is of nou ja, zo gezien kan worden en Dat is in principe niet anders als een model output als één van de instrumenten om een beslissing te nemen wordt gebruikt.

00:31:27.660 --> 00:31:27.950

Representative Amnesty International

Ja.

00:31:35.420 --> 00:31:57.630

Representative Amnesty International

Ja precies ja klopt. Dat is ook een van de dingen die we vaak horen. Is dat nou? Ja, fouten zullen er altijd worden gemaakt, nog meer door Mensen dan door door techniek of technologieën. Maar ik denk wel dat precies wat je ook zelf zei, Black Box modellen als als een persoon een beslissing neemt dan, dan heeft hij de stappen die Hij heeft gemaakt om tot tot een beslissing te komen. Die kan die uitleggen.

00:31:58.520 --> 00:32:27.150

Representative Amnesty International

En Daarom kan ook degene die die geraakt wordt door een beslissing zich veel beter verweren tegen zo'n beslissing, Omdat het uitlegbaar is hoe hoe zo'n beslissing tot stand is gekomen, maar op het moment dat je Alleen maar technologie of een nou ja geautomatiseerd model gebruikt dan dat ook nog eens een Black box model is dan. Ja, ik bedoel, hoe ga je jezelf ooit verweren tegen tegen zo'n beslissing die jou echt heel hard raakt dus nou ja, Dat is zeker wel een probleem wat we In de praktijk veel zien.

00:32:27.640 --> 00:32:31.900

Anouk Wolters

Ja oké duidelijk, de volgende is behavior

00:32:32.570 --> 00:32:37.510

Anouk Wolters

En, Dat is dus dat het menselijk gedrag beïnvloed kan worden door de introductie van.

00:32:32.860 --> 00:32:33.130

Representative Amnesty International

Ja.

00:32:38.250 --> 00:33:09.700

Anouk Wolters

Een machine learning model in een besluitvormingsproces, dus het raakt wel een beetje aan het punt interpretation, maar Dit is meer dat doordat zo'n model wordt geïntroduceerd dat het gedrag van Mensen verandert ten opzichte van hoe ze zich eerst gedragen Omdat er bijvoorbeeld bepaalde incentives worden meegegeven, waardoor bepaalde manier die model output gaan gebruiken. Maar dit kan ook zijn. Dit heb je in In het begin ook al eigenlijk genoemd, dat als er een model wordt gebruikt en over Mensen wordt een bepaalde beslissing genomen.

00:33:10.050 --> 00:33:18.030

Anouk Wolters

Dat als zij weten op hoe hoe zo'n model dat doet, dan kunnen ze hun gedrag veranderen om voor een andere uitkomst te zorgen.

00:33:18.860 --> 00:33:19.190

Representative Amnesty International

Ja.

00:33:20.360 --> 00:33:22.610

Representative Amnesty International

Ja, Ik weet eigenlijk dat In de context van.

00:33:24.600 --> 00:33:46.990

Representative Amnesty International

Ik weet hier denk ik te weinig vanaf om echt goed ook antwoord op je vraag te geven In de context van het bankwezen en en financiële instellingen en dat soort dingen. Het enige wat

ik wat we altijd wel zeggen op op de opmerking van ja, maar op het moment dat je informatie weggeeft, dan kunnen Mensen hun kunnen Mensen hun gedrag aanpassen en het systeem alsnog kwamen. En wat wat mijn reactie daarop is, is dat?

00:33:48.550 --> 00:33:51.630

Representative Amnesty International

Kijk, je hoeft Natuurlijk niet helemaal te gaan vertellen hoe.

00:33:53.250 --> 00:34:23.130

Representative Amnesty International

Ja wat wat de broncode van Van het model is of hoe de software precies in elkaar zit of het algoritme precies werkt. Maar Mensen moeten wel weten op basis van welke persoonlijke kenmerken die zij bezitten. Een beslissing wordt genomen en Ik denk dat het eigenlijk onzin is om te zeggen dat het moment dat Mensen weten dat hun nationaliteit, leeftijd, postcode en hoogte van hun salaris of andere informatie, dat dat bijvoorbeeld indicatoren zijn die meewegen in in uiteindelijke risico.

00:34:24.740 --> 00:34:48.690

Representative Amnesty International

Scoren dat dat Mensen door dat te weten dat ze het systeem kunnen gamen, want dat zijn onveranderlijke kenmerken. Je kan bijvoorbeeld niet in een keer gaan verhuizen Omdat je een nou ja een systeem wil of frauderen. Of je kan niet je leeftijd aanpassen. Je kan niet je geslacht veranderen, dus kijk die informatie daarvan zeggen we dat moeten Mensen gewoon wel weten om om om zich te kunnen verdedigen of te kunnen überhaupt te kunnen weten Waarom ze.

00:34:50.460 --> 00:34:53.490

Representative Amnesty International

Een hypotheek niet krijgen of Waarom ze worden gezien als een fraudeur.

00:34:55.830 --> 00:34:56.270

Representative Amnesty International

En.

00:34:58.440 --> 00:35:02.540

Representative Amnesty International

En in In de context van echt systemen die.

00:35:04.570 --> 00:35:20.300

Representative Amnesty International

Ja hier heb je misschien niet zo heel veel aan, maar echt algoritmes of systemen die worden ingezet op straat om surveillance redenen bijvoorbeeld. Ja, die hebben Natuurlijk een heel erg chilling effect, maar goed, Dat is In de In de context van je onderzoek niet heel relevant. Mensen gaan zich inderdaad wel anders gedragen wanneer ze weten dat ze In de gaten worden gehouden.

00:35:20.970 --> 00:35:22.210

Anouk Wolters

Ja precies.

00:35:22.030 --> 00:35:30.940

Representative Amnesty International

En, Dat is Misschien wel bijvoorbeeld een van je use cases is natuurlijk ook marketing. We hebben het nu vooral over over fraude opsporing gehad, maar bijvoorbeeld In de context van.

00:35:34.440 --> 00:35:35.460

Representative Amnesty International

Hoe zei je dat nou?

00:35:36.820 --> 00:35:38.710

Representative Amnesty International

Voor marketingdoeleinden toch dat dat?

00:35:38.270 --> 00:35:50.750

Anouk Wolters

Ja in principe wat er met dat model gebeurt, is dat ze op basis van allerlei data dat die bank bepaalt welke Mensen wel of niet worden benaderd met een marketing uiting.

00:35:51.340 --> 00:35:53.110

Representative Amnesty International

Oh ja ja ja precies.

00:35:55.190 --> 00:36:09.820

Representative Amnesty International

Nou ja, daar zou ik me ook kunnen inbeelden dat dat wat daar speelt, is dat Mensen hun internetgedrag veranderen op het moment dat ze weten dat dat dat kan leiden tot inderdaad tot bepaalde profielen die over ze wordt wordt gebouwd.

00:36:12.570 --> 00:36:16.100

Representative Amnesty International

Dus wat je vaak ziet, is dat bepaalde zoektermen niet meer gebruikt worden.

00:36:17.670 --> 00:36:26.500

Representative Amnesty International

Dus dat, dat kan wel inderdaad dat effect hebben, maar hier hier heb ik dan weer niet zelf praktijkervaring mee, dus Ik kan hier niet tot in detail ingaan.

00:36:20.200 --> 00:36:20.530

Anouk Wolters

Ja.

00:36:27.100 --> 00:36:52.150

Anouk Wolters

Nee, Dat is prima. Oké, de volgende is Adaptation. Volgens mij heb je hier In het begin ook eigenlijk al iets een beetje over genoemd en Dat is dat kwetsbaarheden ontstaan wanneer een machine learning model in gebruik is doordat er In de praktijk afgeweken wordt van hoe het gebruik van tevoren bedacht is In de specificatie. Ja, Omdat bijvoorbeeld de werkomgeving complexer is dan dat bedacht werd.

00:36:47.820 --> 00:36:48.110

Representative Amnesty International

Ja.

00:36:53.630 --> 00:36:58.680

Representative Amnesty International

Ja dat inderdaad, maar ook dat waarvoor het systeem wordt ingezet ook.

00:36:59.960 --> 00:37:15.760

Representative Amnesty International

Maar ja, In de loop van de tijd kan veranderen. Dat gebeurt eigenlijk echt aan de lopende band dus dat een bepaald systeem wordt ontwikkeld met het doel om XYZ te doen, maar gaandeweg wordt ontdekt van o. Eigenlijk is het ook best wel handig om dit systeem daarvoor in te zetten.

00:37:17.660 --> 00:37:18.980

Representative Amnesty International

Een voorbeeld hiervan.

00:37:20.030 --> 00:37:25.410

Representative Amnesty International

Om het beetje inzichtelijk te maken, maar die weer niet echt raakt aan de financiële wereld is dat.

00:37:27.830 --> 00:37:40.860

Representative Amnesty International

Nou ja, dat bijvoorbeeld veiligheidscamera's die op straat hangen, dat die ook op gegeven moment ingezet werden om overtreding van coronamaatregelen In de gaten te houden boetes uit te delen. Ik weet niet in hoeverre dat uiteindelijk is

00:37:41.450 --> 00:37:58.480

Representative Amnesty International

doorgezet, Maar de plannen waren er wel door bepaalde in bepaalde gemeente. Ja, Dat is echt een duidelijke duidelijk voorbeeld van function creep dat die term ken je ook wel denk ik dus dat dat een systeem wordt ontwikkeld voor doel aan, maar uiteindelijk wordt ingezet voor B en Dat is.

00:38:00.080 --> 00:38:03.550

Representative Amnesty International

Dat is volgens mij voor jou vraag ook wel relevant.

00:38:03.450 --> 00:38:05.410

Anouk Wolters

Ja ja zeker zeker ja.

00:38:07.380 --> 00:38:33.650

Anouk Wolters

Function creep is inderdaad ook een van de kwetsbare die daarbij had. De volgende is dynamic change en dat zijn kwetsbaarheden die over tijd onderstaande ontstaan door veranderingen in de wereld die effect hebben op machine learning systemen. Dus kan zo kan bijvoorbeeld zijn dat de input data die gebruikt wordt om een beslissing of een model output te genereren, heel erg verandert ten opzichte van de data waarop het model getraind is.

00:38:09.360 --> 00:38:10.510

Representative Amnesty International

Ja ja.

00:38:34.530 --> 00:38:50.860

Anouk Wolters

Waarvoor het model gewoon niet meer goed werkt. Maar het kan ook zijn dat bijvoorbeeld externe factoren veranderen, zoals regelgeving die invloed kunnen hebben op of een model wel gebruikt mag worden. Of nou ja, op de performance model.

00:38:51.890 --> 00:38:52.580

Anouk Wolters

En.

00:38:53.410 --> 00:38:54.660

Anouk Wolters

Dus ja, dus eigenlijk dat

00:38:55.520 --> 00:38:59.380

Anouk Wolters

Kwetsbaarheden ook kunnen ontstaan Als het al gebruikt wordt door allerlei dingen die veranderen.

00:39:00.500 --> 00:39:02.380

Anouk Wolters

Is het iets wat je herkent als?

00:39:00.830 --> 00:39:01.190

Representative Amnesty International

Ja.

00:39:02.360 --> 00:39:10.200

Representative Amnesty International

Even even denken, Dit is zeker wel iets wat wat voorkomt, hoor, Maar ik zit te denken of ik er wel eens mee te maken heb gehad.

00:39:16.580 --> 00:39:22.310

Representative Amnesty International

Ik kan niet 1, 2 3 op een voorbeeld komen. Maar ja, Het is wel een reëel risico en kwetsbaarheid.

00:39:22.780 --> 00:39:23.100

Anouk Wolters

Ja.

00:39:23.950 --> 00:39:31.420

Representative Amnesty International

Maar hier moet ik Misschien heel even op terugkomen op een later moment. Ik weet even geen praktijkvoorbeeld of hoe? Hoe wij als Amnesty daarmee zijn omgegaan.

00:39:31.690 --> 00:39:32.650

Anouk Wolters

Oké? Nee, Dat is prima.

00:39:33.190 --> 00:39:38.990

Representative Amnesty International

Ja, dus Als je die vraag nog even zou kunnen nasturen, dan denk ik er komende dagen even over na.

00:39:39.330 --> 00:39:40.590

Anouk Wolters

Ja is goed, dank je.

00:39:41.990 --> 00:40:06.640

Anouk Wolters

De volgende is downstream impact en dat zijn kwetsbaarheden die kunnen ontstaan op een bepaald moment In het model ontwikkelingsproces ook impact kunnen hebben op latere momenten maar ook op de bredere organisatie. Dus het kan zijn dat als In het begin de data kwaliteit niet op orde is of daar niet genoeg aandacht aan wordt besteed dat dat uiteindelijk ook invloed kan hebben op de kwaliteit van de beslissingen die met het model wordt genomen.

00:40:07.330 --> 00:40:19.460

Anouk Wolters

Maar ook Als de model output of beslissingen ook alweer als input voor een ander model worden gebruikt, kan deze impact van fouten eerder echt een hele doorwerking hebben in een organisatie.

00:40:20.700 --> 00:40:21.050

Representative Amnesty International

Ja.

00:40:20.740 --> 00:40:21.720

Anouk Wolters

Heb je dit ook gezien?

00:40:22.410 --> 00:40:52.590

Representative Amnesty International

Ja ja, Dit is die er zeker wel iets wat wat voorkomt wat wat ik volgens mij aan het begin kort noemde is dat op het moment dat je werkt met zelflerende algoritme of zelflerende systemen. Dan kan het zo zijn dat de input data al fout waren die daarmee zijn de zijn de zijn de modellen getraind. Nou, dan komt er een bepaalde uitkomst naar naar buiten en die uitkomst wordt weer gebruikt als input data om het model verder te trainen.

00:40:52.940 --> 00:40:53.290

Anouk Wolters

Ja.

00:40:53.030 --> 00:41:09.470

Representative Amnesty International

Waardoor Natuurlijk. Volgens mij is hier ook weer een term voor feedback loop volgens mij ja zoiets ja, en dat zagen we dus echt met het toeslagenschandaal, dus dat de de de het het model waarmee de belastingdienst werkte.

00:41:11.340 --> 00:41:24.510

Representative Amnesty International

Was getraind met een ja door gebruik te maken van een database waarvan later bleek dat die onrechtmatig was aangelegd en echt allemaal fouten data bepaalde.

00:41:25.710 --> 00:41:55.560

Representative Amnesty International

Ik kan me zo voorstellen dat In het bankwezen ook zo kan zijn dat je werkt met trainen van je model met bepaalde database die je gebruikt. Maar die database bevat data die die die niet de hele bevolking goed voor tegenwoordigt. Daarmee train je het model, komt er een uitkomst naar buiten en die uitkomst die dus gebaseerd is op verkeerde data, wordt weer gebruikt om het model verder te trainen. En zo kan je niet echt de fouten detecteren, denk ik, dus Dat is Dat is een hele erge.

00:41:55.940 --> 00:41:58.450

Representative Amnesty International

Kwetsbaarheid denk ik, een van de belangrijkste ook.

00:41:59.740 --> 00:42:01.060

Representative Amnesty International

In de mensenrechten termen dan.

00:42:01.450 --> 00:42:01.760

Anouk Wolters

Ja.

00:42:03.510 --> 00:42:04.660

Representative Amnesty International
Omdat je inderdaad.

00:42:06.280 --> 00:42:22.030

Representative Amnesty International

Ja toch doorgaat en je je focus steeds versmaldt eigenlijk op een bepaalde groep, Omdat je denkt dat je met een neutrale modellen bezig bent. Maar eigenlijk zijn die helemaal niet neutraal en dit speelt wel met name met zelflerende complexe systemen.

00:42:21.600 --> 00:42:21.870

Anouk Wolters

Ja.

00:42:22.910 --> 00:42:34.910

Anouk Wolters

Ja oké duidelijk en dan de laatste Dat is accountability, dus hoe de verantwoording van beslissingen genomen op basis van machine learning learning georganiseerd is.

00:42:35.690 --> 00:42:58.880

Anouk Wolters

Dus dit zijn bijvoorbeeld als beslissingen niet reproduceerbaar zijn, is het onmogelijk om terug te vinden hoe iets fout is gegaan, maar ook wanneer niet duidelijk wordt afgesproken wie verantwoordelijk is voor welk deel van de ontwikkeling, voor het model, voor de output, voor de beslissingen is dit ook problematisch wanneer er iets fout gaat heb je hier ook mee te maken gehad?

00:43:00.650 --> 00:43:18.600

Representative Amnesty International

Accountability is inderdaad wel echt 1 grote issue en hier kan ik eigenlijk Alleen maar iets zeggen In de context van overheid helaas, want ik weet niet zo goed welke verplichtingen gelden voor private organisaties op gebied van accountability en beschermen van mensenrechten.

00:43:21.130 --> 00:43:28.530

Representative Amnesty International

Kijk, private organisaties moeten zich ook gewoon houden aan mensenrechten. Daar lees je, bijvoorbeeld In de UN Guiding principles.

00:43:30.060 --> 00:43:34.770

Representative Amnesty International

Over terug dus wat private organisaties moeten doen om ervoor te zorgen dat ze geen mensenrechten schenden.

00:43:36.270 --> 00:44:03.680

Representative Amnesty International

Voor overheden ligt dat net een beetje anders, Omdat ze de plicht hebben om nou ja, de beslissingen die ze nemen dat die uitlegbaar zijn goed gemotiveerd zijn enzovoort en op het

moment dat je met ondoorzichtige systemen of modellen werkt, dan kan je niet echt uitleggen aan Mensen op basis waarvan de beslissing tot stand is gekomen. Dus daar kan je ook niet echt accountability afleggen en dat geldt. Dat geldt net zo voor voor private organisaties, denk ik.

00:44:05.310 --> 00:44:20.370

Representative Amnesty International

Ja, en Dat is een terugkerend iets en het hangt heel erg Samen met transparantie. Op het moment dat dat je modellen gebruikt om beslissingen te nemen die Mensen raken hun bestaanszekerheid raken, dan moet je kunnen uitleggen hoe die beslissing tot stand zijn gekomen.

00:44:22.630 --> 00:44:42.100

Representative Amnesty International

Dus dat zie ik ook echt als een belangrijke kwetsbaarheid en Dat is ook een van de aanbevelingen die die Amnesty In het rapport over toeslagenschandaal heeft gedaan. Dat dat er verantwoording moet worden afgelegd over ja, de modellen en de beslissingen die die door middel van die modellen worden genomen, maar ook dat op het moment dat het mis is gegaan.

00:44:42.940 --> 00:44:56.610

Representative Amnesty International

Dat dat de slachtoffers of de betrokken Mensen dat ze hun recht kunnen halen, dus dat ze kunnen klagen ergens of dat ze toegang hebben tot de rechter of andere procedures waardoor ze ja nou ja, hun schade kunnen verhalen.

00:44:57.060 --> 00:44:57.400

Anouk Wolters

Ja.

00:44:58.040 --> 00:44:59.050

Representative Amnesty International

Dus zeker een hele belangrijke kwetsbaarheid, ja.

00:44:59.760 --> 00:45:10.850

Anouk Wolters

Oké duidelijk, nou goed, We hebben dus nu alle categorieën van kwetsbaarheden besproken die ik zelf heb geïdentificeerd. Denk je dat ik nog categorieën of kwetsbaarheden heb gemist?

00:45:17.010 --> 00:45:28.480

Representative Amnesty International

Nou niet zo zeer gemist Het was echt wel heel uitgebreid, ik denk niet dat je het gemist hebt. Maar wat denk ik wel ook een relevant punt is is Dat is dat van.

00:45:30.050 --> 00:45:38.800

Representative Amnesty International

Ja meer de privacy achtige risico's, want ja, een model een, een machine learning model of algoritmisch model.

00:45:40.340 --> 00:46:10.910

Representative Amnesty International

Het zit in de aard van het beestje dat het werkt, het beste op het moment dat er zoveel mogelijk data wordt verzameld waarmee het model getraind wordt en dat op zichzelf is al een enorm probleem, want dat staat haaks op de ja op de beginselen die in de AVG dus GDPR zijn geïdentificeerd. Dus dat dat je Alleen maar gegevens verzamelt die je die noodzakelijk zijn om je doel te bereiken. Dus echt dataminimalisatie en dat je de data niet langer bewaard dan dan noodzakelijk voor je doel.

00:46:11.370 --> 00:46:30.460

Representative Amnesty International

En al die principes die ja die die worden echt heel hard geschonden op het moment dat je data zoveel mogelijk data verzamelt om modellen te trainen. Dus Dat is denk ik ook een kwetsbaarheid van. Ik ben zelf ook heel erg benieuwd naar hoe? Ja, hoe daarmee moet worden omgegaan. Maar gewoon dat hele probleem met big data.

00:46:23.460 --> 00:46:23.730

Anouk Wolters

Ja.

00:46:31.610 --> 00:46:38.340

Representative Amnesty International

En wat eigenlijk een schending van wetgeving is, ja, hoe ga je daarmee om? Want Ik kan maar enigszins wel voorstellen dat.

00:46:39.210 --> 00:46:54.950

Representative Amnesty International

Je wilt aan de ene kant betrouwbare modellen, die niet al te grote foutmarges hebben. Maar om daar te komen moet je Natuurlijk zoveel mogelijk data hebben verzameld, Maar dat mag niet en Dat is niet wenselijk, want Je moet ook de privacy van Mensen respecteren. Het is een grondrecht.

00:46:55.760 --> 00:47:02.230

Representative Amnesty International

Dus ja, hoe ga je daarmee om? En dan zie ik ook wel echt als een kwetsbaarheid denk ik van machine learning systemen.

00:47:02.540 --> 00:47:04.190

Anouk Wolters

Ja oké goeie toevoeging.

00:47:05.700 --> 00:47:10.970

Anouk Wolters

Even kijken, heb jij toevallig nog iets meer tijd ook na 4 uur of moet je meteen door?

00:47:10.360 --> 00:47:22.750

Representative Amnesty International

Nou, nee, ik moet ik heb even kijken, hebben we 4 uur een volgende call, dus helaas niet. Maar Als je Als we niet klaar zijn, dan vind ik het ook prima om ergens komende dagen nog een goal te plannen. Maar om je resterende vragen te doen.

00:47:23.380 --> 00:47:30.660

Anouk Wolters

Oké, we kijken wel even hoe ver komen. Ik heb nog in principe nog wel wat vragen, Maar ik ik kies even de belangrijkste in dit geval.

00:47:25.280 --> 00:47:26.250

Representative Amnesty International

Ja is goed.

00:47:30.210 --> 00:47:31.310

Representative Amnesty International

Ja, Het is goed.

00:47:33.290 --> 00:47:34.930

Anouk Wolters

Ja in hoeverre denk je dat?

00:47:36.610 --> 00:47:39.010

Anouk Wolters

Dat banken op dit moment?

00:47:40.470 --> 00:47:44.070

Anouk Wolters

Op een verantwoordelijke manier omgaan met deze kwetsbaarheden.

00:47:46.060 --> 00:47:46.580

Representative Amnesty International

Nee.

00:47:48.110 --> 00:47:54.670

Representative Amnesty International

Ja, daar durf ik niks over te zeggen, want ik Ik heb daar te weinig te weinig inzicht in en ik.

00:47:56.400 --> 00:48:14.300

Representative Amnesty International

Wil Natuurlijk niet zomaar aannames doen die niet niet juist blijken te zijn, dus Ik heb Ik heb eigenlijk nou. Vanuit Amnesty hebben we sowieso geen onderzoek gedaan naar financiële instellingen en hoe zij omgaan met mensenrechten, dus Ik kan kan je hier geen antwoord op geven.

00:48:01.210 --> 00:48:01.670

Anouk Wolters

Ja oké.

00:48:14.460 --> 00:48:24.270

Anouk Wolters

Oké, nee, dat geeft niet en denk je dat de huidige regelgeving op het gebied van ontwikkeling en gebruik van machine learning voldoende is om mensenrechten

00:48:25.280 --> 00:48:26.720

Anouk Wolters

te bewaken?

00:48:27.630 --> 00:48:31.710

Representative Amnesty International

Nee, Dat is absoluut niet het geval. Ten eerste.

00:48:33.250 --> 00:49:03.420

Representative Amnesty International

Nou ja wetgeving die die technologie reguleert, loopt per definitie achter Omdat technologische ontwikkelingen veel harder gaan dan de wetgever kan bijhouden. Dus momenteel zijn er ook niet echt goede wetten die verantwoorde inzet van systemen, technologische systemen waarborgen. Er komt wel een nieuwe Europese wetgeving eraan, waar je waarschijnlijk van gehoord hebt, de AI act, de Artificial intelligence.

00:49:03.470 --> 00:49:16.560

Representative Amnesty International

Act is een hele goede stap In de In de juiste richting, maar wij vanuit Amnesty hebben die wet ook geanalyseerd In het licht van onze aanbevelingen. En we komen eigenlijk tot de conclusie dat aan geen een van onze aanbevelingen.

00:49:18.080 --> 00:49:20.770

Representative Amnesty International

tegemoet wordt gekomen in die wet.

00:49:21.430 --> 00:49:52.370

Representative Amnesty International

En mocht je daar behoefte aan hebben. Ik kan je wel die analyse doorsturen. We hebben eigenlijk per aanbeveling uit het rapport xenophobic machines, dus eigenlijk de de Human Rights Impact Assessment aanbeveling transparantie, geen inzet van Black box systemen, geen inzet van zelflerende algoritmen, Omdat het de uitkomst niet uitlegbaar is. Nou, dat wordt daar allemaal niet in geadviseerd. Een hele belangrijke waar het eigenlijk allemaal mee begint, is transparantie, Omdat nou ja nogmaals als jij en ik niet weten dat we geraakt worden.

00:49:52.420 --> 00:50:12.290

Representative Amnesty International

Door een algoritme, dan kunnen we ons ook niet daartegen verzetten en de AI act bevat

echt bijna geen enkele bepaling die transparantie bevordert. Er zijn wel wat bepalingen die gaan over transparantie tussen de ontwikkelaar van een AI systeem en de.

00:50:14.010 --> 00:50:36.000

Representative Amnesty International

Degene die het afneemt, dus bijvoorbeeld software ontwikkelaar en de bank bijvoorbeeld, dat tussen die twee partijen wel transparanter moet zijn, dus dat je aan een aantal voorwaarden moet voldoen. Maar uiteindelijk gaat het Natuurlijk om degene die geraakt wordt en jegens die persoon is gewoon niks geregeld in de AI act dus.

00:50:37.410 --> 00:50:38.630

Representative Amnesty International

En, ik denk dat.

00:50:40.190 --> 00:50:45.870

Representative Amnesty International

Dat ik hier heel lang over zou kunnen vertellen hoor in hoeverre en Waarom de die wet niet voldoet aan onze eisen of überhaupt mensenrechtelijke standaarden maar daar is nu geen tijd voor en ik zou je die analyse ook gewoon kunnen doorsturen

00:50:57.300 --> 00:51:02.220

Representative Amnesty International

dan kun je hem zelf doorlezen maar op heel veel punten zijn we echt helemaal niet blij.

00:51:02.750 --> 00:51:03.510

Anouk Wolters

Nee oké.

00:51:04.180 --> 00:51:16.860

Anouk Wolters

En dan Misschien laatste vraag om dit te verbeteren. Denk je dat dat vooral uit de regelgeving zou moeten komen of heb je ook ideeën hoe dit vanuit de organisaties zelf dus de banken zelf verbeterd zou kunnen worden?

00:51:17.790 --> 00:51:27.090

Representative Amnesty International

Ja, ik denk dat dat het echt het dat de enige oplossing in principe regulering is Omdat we In het verleden hebben gezien dat.

00:51:28.370 --> 00:51:28.830

Representative Amnesty International

Nou ja.

00:51:30.150 --> 00:51:59.240

Representative Amnesty International

Als je, Als je de verantwoordelijkheid legt bij de private partijen en ik denk niet dat elke private partij uit is op zich zo min mogelijk aan mensenrechten standaarden houden, maar uiteindelijk is het niet in hun financiële belangen of gewoon in hun belang om er alles aan te

doen om mensenrechten te beschermen. We hebben het verleden gezien dat dat vooral in de technologiesector grote techbedrijven dat zij nou ja niet kunnen omgaan met zelfregulering en en heel veel.

00:51:59.560 --> 00:52:11.580

Representative Amnesty International

Wat nodig is niet doen, dus ik denk dat ze introduceren van nieuwe wetgeving en regulering echt wel de oplossing is. Daarbij moet ik wel een kanttekening maken dat ik niet bekend ben met.

00:52:13.170 --> 00:52:38.670

Representative Amnesty International

met de financiële sector dus ik weet niet welke regulering en welke wetgeving er al is en welke zelf zelfregulering en zelfcertificering en dat soort dingen er al is en ik weet ook niet hoe zij in het verleden zijn omgegaan met met deze instrumenten, dus ik wil hiermee niet zeggen dat ook de financiële sector boeven zijn gebleken, maar wel de technologische sector dus.

00:52:38.350 --> 00:52:39.100

Anouk Wolters

Ja ja.

00:52:40.140 --> 00:52:45.770

Representative Amnesty International

En daar daarop uitgaande dan denk ik dat regulering gewoon echt het belangrijkste is, ja.

00:52:46.550 --> 00:52:55.050

Anouk Wolters

Oké nou gezien de tijd heel erg bedankt voor je tijd. En voor dit interview heb jij nog iets dat je zou willen toevoegen?

00:52:55.920 --> 00:52:56.730

Anouk Wolters

Of, hebben we iets gemist?

00:52:57.040 --> 00:52:59.210

Representative Amnesty International

Nee op dit moment niet? Nee, nee.

00:52:59.930 --> 00:53:04.540

Anouk Wolters

Nou helemaal goed, zou je ook met mij als artiest willen ontvangen Als ik die af heb.

00:53:05.620 --> 00:53:07.450

Representative Amnesty International

Oh, dat lijkt me heel leuk. Ja, zeker, ja.

00:53:07.850 --> 00:53:13.090

Anouk Wolters

Helemaal goed en mocht ik nog aanvullende vragen hebben, vind je het dan goed Als ik je eventueel nog een mailtje stuurt?

00:53:13.660 --> 00:53:15.070

Representative Amnesty International

Absoluut ja zeker.

00:53:15.650 --> 00:53:23.500

Anouk Wolters

Heel goed? Ja, Ik denk op zich dat ze de belangrijkste dingen wel hebben besproken, hoor, maar mocht er nog iets komen is komen dan zo.

00:53:21.980 --> 00:53:38.610

Representative Amnesty International

Ja, nou, je mag me, je mag me gewoon mailen inderdaad, Ik heb nog wel een afsluitende vraag Als je de antwoorden verwerkt in je scriptie dat dan wordt dat op basis van het gepseudonimiseerde basis gedaan. Maar is het wel zo dat er wordt verwezen naar Amnesty als organisatie of ook dat niet?

00:53:38.890 --> 00:53:40.860

Anouk Wolters

Ja in principe wel.

00:53:42.480 --> 00:53:42.780

Anouk Wolters

Ja.

00:53:43.750 --> 00:53:45.570

Representative Amnesty International

Oké, en is het zo dat?

00:53:47.910 --> 00:53:56.440

Representative Amnesty International

Dat je die scriptie voordat het gepubliceerd wordt, vooraf nog op de quotes die je gebruikt vooraf laat checken door degene die geïnterviewd hebt of.

00:53:56.480 --> 00:54:10.600

Anouk Wolters

Ja, dat kan, dat kan zeker kan kan ofwel de transcript met je delen. Als ik hem gepseudonimiseerd heb. Maar het zou ook kunnen dat de ja de directe quote die ik eruit haal kan ik ook Laten checken.

00:54:11.320 --> 00:54:41.070

Representative Amnesty International

Ja, dat zou denk ik wel fijn zijn, Omdat met name Omdat nou ja, Ik wil voorkomen dat ik iets anders heb gezegd, wat wat niet overeenkomt met de standpunten van Amnesty. Want nou

ja, Omdat voor zo'n grote organisatie zijn moeten we alles wat ze zeggen moet in lijn zijn met onze standpunten en Ik denk niet dat ik iets gek heb gezegd hoor, maar om het gewoon te checken en ervoor te zorgen dat de context ook goed is overgekomen, zou dat wel heel fijn zijn? Ja.

00:54:30.960 --> 00:54:31.270

Anouk Wolters

Ja.

00:54:32.420 --> 00:54:32.680

Anouk Wolters

Ja.

00:54:38.940 --> 00:54:39.600

Anouk Wolters

Ja nee.

00:54:41.330 --> 00:54:49.050

Anouk Wolters

Ja, dan zou ik ook even de naam niet perse ook de directe quote, maar Misschien ook gewoon conclusies die ik trek op basis van wat jij hebt gezegd.

00:54:49.140 --> 00:54:49.440

Representative Amnesty International

Ja.

00:54:50.220 --> 00:54:51.920

Anouk Wolters

Zou ik dan ook even door je Laten checken?

00:54:51.520 --> 00:54:53.090

Representative Amnesty International

Ja, heel fijn, dank je wel.

00:54:52.800 --> 00:54:55.480

Anouk Wolters

Oké, helemaal goed nou nog wat in?

00:54:53.990 --> 00:54:59.260

Representative Amnesty International

Nou succes nog en nou en dank dat je ging verkeerd was in Amnesty standpunten.

00:55:00.100 --> 00:55:02.860

Anouk Wolters

Ja jij heel erg, bedankt voor je tijd en het interessante interview.

00:55:03.270 --> 00:55:05.130
Representative Amnesty International
Tuurlijk succes nog dag.

00:55:04.830 --> 00:55:06.550
Anouk Wolters
Oké dankjewel doei.

00:55:06.130 --> 00:55:06.380
Representative Amnesty International
Ja.