

**Title (titel):** Research Data attitudes of recently graduated master students (interview notes).

**Creator (maker):** Daen Smits, Research Data Services, TU Delft. Daen also carried out all the interviews.

**Subject (onderwerp):** Interview data about attitudes towards research data management from 16 recently graduated master students (in Dutch).

**Description (beschrijving):** This document contains the full interview data of 16 recently graduated master students. Due to privacy reasons, I cannot reveal my sampling method. I asked them, in the 11 questions lined out below, how they perceive research data management. I structured the data below according to questions, to have the structure of the interview as structured as possible. The data has not been modified since the interview itself, so it contains the original data as written down during the interviews. This means that some sentences do not read as good as after relegation, but it ensures that the reader can easily follow the original line of the interviews and the original notes that led to the report. The file also includes green and blue marks. This means the answer was directly used in the report, as quote or paraphrased.

**Contributor (medewerker):** not applicable

**Date (datum):** 11-2019

**Language (taal):** Dutch (Nederlands)

**Licence:** CC-BY

1	interviewee 1
2	interviewee 2
3	interviewee 3
4	interviewee 4
5	interviewee 5
6	interviewee 6
7	interviewee 7
8	interviewee 8
9	interviewee 9
10	interviewee 10
11	interviewee 11
12	interviewee 12
13	interviewee 13
14	interviewee 14

<b>15</b>	<b>interviewee 15</b>
<b>16</b>	<b>interviewee 16</b>

**Antwoorden per vraag**

Groen= quote gebruikt in rapport

Blauw= opmerking geparafraseerd of anderszins direct meegenomen in rapport.

**A) Eigen ervaringen met data management**

	<b>1. Kan je me vertellen over je masteronderzoek?</b>
<b>1</b>	Vraag verwijderd (voor waarborgen privacy van de deelnemer).
<b>2</b>	Vraag verwijderd (voor waarborgen privacy van de deelnemer).
<b>3</b>	Vraag verwijderd (voor waarborgen privacy van de deelnemer).
<b>4</b>	Vraag verwijderd (voor waarborgen privacy van de deelnemer).
<b>5</b>	Vraag verwijderd (voor waarborgen privacy van de deelnemer).
<b>6</b>	Vraag verwijderd (voor waarborgen privacy van de deelnemer).
<b>7</b>	Vraag verwijderd (voor waarborgen privacy van de deelnemer).
<b>8</b>	Vraag verwijderd (voor waarborgen privacy van de deelnemer).
<b>9</b>	Vraag verwijderd (voor waarborgen privacy van de deelnemer).
<b>10</b>	Vraag verwijderd (voor waarborgen privacy van de deelnemer).
<b>11</b>	Vraag verwijderd (voor waarborgen privacy van de deelnemer).
<b>12</b>	Vraag verwijderd (voor waarborgen privacy van de deelnemer).
<b>13</b>	Vraag verwijderd (voor waarborgen privacy van de deelnemer).
<b>14</b>	Vraag verwijderd (voor waarborgen privacy van de deelnemer).

15	Vraag verwijderd (voor waarborgen privacy van de deelnemer).
16	Vraag verwijderd (voor waarborgen privacy van de deelnemer).

	<b>2. Wat denk je dat data management betekent (wanneer we het over wetenschappelijk onderzoek hebben)?</b>	<b>open coding</b>
1	Het beheren van data. Dus hoe je met data omgaat. Dat je een protocol hebt of maakt of naleeft hoe ermee om te gaan. Gaat ook over welke soorten data, privacy en dat soort dingen. Online en offline data. Beleid er om heen.	beheer data. protocol naleven en beleid. . privacy. Online, offline.
2	Abstracte term voor mij. Hoe je omgaat met gegevens, hoe je het beschermt, beheert, opslaat. Hoe neem je het op, beveilig je het? Kunnen andere mensen erbij? Als je een interview afneemt gaat het ook over het gebruik van consent forms.	beheer en opslag. consent form.
3	Correct omgaan met eigen resultaten zodat je snel kan verwerken en goed analyseren en dat het op orde is.	Goed verwerken van resultaten.
4	Hoe ga je om met je data. Moet veel denken aan vertrouwelijkheid. Veel over vertrouwelijkheid, wat je er mee doet, wie scriptie leest. Anonimiseren. Vooral hoe je er vertrouwelijk mee omgaat.	Omgang met data. Vertrouwelijkheid.
5	Heel breed. Alles is data, dus het is het managen van dingen die data kunnen zijn. Is ook een moderner woord voor informatie. Verzamelen verwerken van informatie. Van de interviews bijvoorbeeld. De uitkomst van interviews is data.	Alles is data. Modern woord voor informatie. Managen daarvan.
6	<p>Data management is erg belangrijk, AVG ook. Kan niet alles afdekken en je moet mensen erop vertrouwen. Je moet het ook op basis van vertrouwen doen dat niet iedereen aan data management doen. Het blijft mensenwerk.</p> <p>Wetenschappelijk onderzoek moet data bewerkingen worden gecheckt. Veel misstanden in psychologische data. Er moet een instantie zijn die het checkt.</p> <p>Van tevoren de methode uitwerken, checken met iemand die er verstand van heeft. Van tevoren overschat je misschien jezelf over hoe je met data omgaat.</p>	<p>AVG. mensenwerk, gaat ook over vertrouwen. Data bewerkingen meten worden gecheckt. Methode uitwerken. Overschatten bij omgang met data.</p>

7	Het veilig en AVG verantwoord omgaan met gegevens. En resultaten.	AVG en verantwoord omgaan gegevens
8	gestandaardiseerde vorm van binnenhalen, beheer en behoud van allerlei data. Gesoorterd per type data. Ook de ontsluiting van die data is belangrijk. Gaat anders mee om als er een bepaald publiek is.	Standaardiseren van beheer en behoud
9	Het goed omgaan met data zodat het niet op straat ligt. Het is ook iets waar je onderzoek naar zou kunnen doen. Hoe kan je data gebruiken om product te verbeteren.	Omgaan met data.
10	Van alles wat je moet doen in de omgang met data. Hoe je het verzamelt, opslaat, ermee omgaat, hoe je het beschermt.	Omgaan met data. Verzamelen, opslaan, beschermen.
11	Netjes omgaan met de data en het gebruiken op de manier waar je toestemming voor hebt. Het verantwoord omgaan met de data. Informed consent laten tekenen. Wel nagedacht over wat er had kunnen gebeuren met het zelfvertrouwen. Dus een disclaimer op het einde. Laat het je niet beïnvloeden.	omgaan met. Toestemming. Verantwoord. Ethisch.
12	Hoe je met je data omgaat. Hoe je het bewaart, versleutelt, hoe je er bij kan. Hoe je het opslaat, of je toestemming vraagt.	Omgaan. bewaren. Toestemming.
13	Dat je je data ergens opslaat en dat je er later iets mee kunt en dat het veilig staat. Veiligheid is een belangrijk onderdeel. Dat je het bewust gebruikt om iets te verbeteren en er goede conclusies uit trekt. Je moet je data goed sorteren en categoriseren.	Veilig mee omgaan. Bewust gebruiken. Sorteren.
14	Data nodig om veronderstelling te toetsen. Data gebruik je zodat je ermee verder kunt. Laatste paar jaar met AVG komt er meer bij kijken, ook hoe je zorgvuldig met data kan omgaan. Je verzamelt, toetst deze en goed bedenken wat je met de data doet. Hoe zorg ik dat het anoniem is en waar sla ik het op. Data is belangrijk om dingen te verbeteren, waar de mogelijkheden liggen om te verbeteren.	data om veronderstelling te toetsen. Zorgvuldig omgaan, AVG. Data om dingen te verbeteren.
15	Het beheren van data. In brede zin van het woord. De veiligheid, wie gebruikt wat, waarvoor en of je een systeem hebt waar mensen ook bijvoorbeeld bij kunnen om data op te vragen.	Beheren data. Systeem waar data wordt opgevraagd.
16	Data wordt bewaard en opgeslagen. Je wil dat het in een vast format gebeurt, dat mensen dezelfde formats standaardiseren, samenvoegen en vergelijken. Dat je het open kunt gooien voor	Data opslaan, liefst in vast format. Open data.

	iedereen.	
--	-----------	--

	3. Wat voor soort data heb je verzameld?	open coding
1	Interviews en documenten. Aan de hand van interviews met NGO's uit de regio, groeperingen lieten niets van zich horen. Sommige groeperingen hadden een website. Sturen soms provincie aan. Thinktanks, rapporten, wetenschappelijke artikelen. Gemixte benadering en voornamelijk kwalitatief onderzoek.	interviews en documenten
2	Allemaal (kwalitatieve) interviews.	interviews
3	Kwantitatieve data. Uitkomsten van metingen schreef ik op papier op. Was een formulier wat ik gebruikte van metingen. Verwerken in SPSS. Ik had nog niet eerder met SPSS gewerkt. Weinig uitleg gehad over SPSS tijdens studie. Dagelijks begeleider had uitgelegd over analyses. Manier van opslaan werd al gebruikt want was een longitale studie.  Ik mat ook lengte en gewicht, buikomtrek, bloeddruk, pols. Voeding wat ze aten. Mensen die gezonder waren hadden hogere huid waardes.	datasets. Weinig uitleg hierover en SPSS tijdens studie. Longitudinale studie.
4	Interviews met politici. Oud minister V&J. Heeft veel verteld hierover. En literatuuronderzoek. Beleidsdocumenten, tweede kamerstukken.	interviews
5	Naast de interviews literatuuronderzoek gedaan. 60 interviews. Met leerlingen uit alle leerjaren behalve de laatste en alle niveaus van VMBO. Focusgroepen voor beleidsmakers. Vooraf natuurlijk ook met beleidsmakers gesproken. Meer voor mezelf om kennis op te bouwen. Beeld krijgen van hoe het beleid OCW.	interviews, focus groepen
6	Serieuze game met scenarios en hoe er gestraft moest worden bij een overtreding. Gezet op amerikaans forum en daar een data verzameld. Voor de AVG. Account aanmaken op website. Onderdeel van een ander promotietraject. data: - Geslacht, leeftijd, inkomen, nationaliteit. Gegevens over	dataset na uitzetten serious game

	de keuzes die gemaakt werden. Kwantitatief.	
7	<p>Surveys. persoonsgegevens: (leeftijd, geslacht). We noteerden het nummer. Of ze hadden geholpen of niet. Bij negatieve feedback minder waarschijnlijk dat je opraapt. Geholpen ja/nee en dat verwerkt is SPSS.</p>	surveys. SPSS
8	<p>Historische bronnen: gedigitaliseerde kranten opgevraagd. 1850 tot 1980. literatuur onderzoek. 12 uitgaven. Theoretisch kader met theorieën. Die theorieën heb ik toegepast op de voorpagina's. Balans was grootste factor. Eerdere kranten minder kleur in de kranten. 3 uit de theorie gehaald en onderzocht: balans. Mijn blik als kunsthistoricus. Genummerde focuspunten.</p> <p>Alle artikelen waren zorgden voor het veilige beheer en publicatie van de data zonder auteursrechten. Bijlage opgenomen waar ik alles vandaan heb gehaald.</p> <p>Ik schreef over alles dezelfde metadata. De afbeeldingen zijn er wel. Wel gestoeld op theorieën en mijn interpretaties van die artikelen. Interpretatie een zeer groot onderdeel.</p>	Documenten
9	<p>De dataset was er al, de PhD deed haar onderzoek daar op. Filmpjes getranscribeerd. Was geen onderdeel van de scriptie zelf.</p> <p>Kwantitatief, 400 respondenten ongeveer. Stonden iets van 40 variabelen in. Je kon zelf kiezen met welke variabelen je wilde werken. Het waren vragenlijsten en persoonsgegevens. 10 mensen gewerkt met die dataset. Iedereen deed een onderzoek naar autisme. De studenten van voorgaande jaren is dat verzameld.</p>	Dataset was er al. kiezen van eigen variabelen uit de set. Verder SPSS.
10	<p>Vragenlijsten. 70 ongeveer. Gedaan door groepen docenten op scholen. Zij had sessies met de docenten. Mocht zelf niet de experimenten doen, ik werd VERPLICHT om kwantitatief onderzoek te doen. Gebruikte mijn ding als basis voor een PhD. Was een nieuwe methode van werken. Rol van de facilitator was niet duidelijk.</p> <p>Surveys gemaakt en uitgezet bij de onderwijzers en hun ervaringen met de facilitators. Was survey met 40 vragen.</p>	Verplicht tot kwalitatief onderzoek. Basis voor PhD. Surveys
11	<p>20 moeders over 3 groepen, dus 7 7 6 aan moeders. Steekproef waren wel kleiner. Moet op grotere schaal worden uitgevoerd.</p> <p>Vragenlijst die ze vooraf kregen, wat is zelfvertrouwen nu. pre en post test. Daarna werd contact opgenomen voor de 0</p>	Pretest, posttest, surveys. Deddeniks met sommig verzamelde data.

	<p>meting. 2e vragenlijst zaten de posts in. Was wel het idee dat je in de qualtrichs echt een facebook timeline was. Daarna een nameting. Ook zelfvertrouwen als ouder gemeten en stress.</p> <p>De data: de voormeting, de nameting. Leeftijd, aantal kinderen, leeftijden van de kinderen, financieel wat verdien je, inkomen, gezinssituatie. Deden ze niks meer mee... Meer context bij de resultaten. Dat was wel nuttiger om grotere sample maar konden alleen deze mensen doen. TV en tijdschriften, popidolen maar facebook was niet onderzocht.</p>	
12	<p>De clicks op blackboard. Die had mijn begeleider van de ICT afdeling gekregen. Per week een excel bestand met per week alle clicks.</p> <p>Studentnummers, tijdstip, waarop geklikt. Het was een behoorlijke puzzel om de data te analyseren en wat de data nou betekende. Ik had al data maar duurde dus lang om te verwerken. Vragenlijst ingevuld aan einde jaar.</p> <p>Er zijn later nog surveys uitgezet om ze vervolgens te vragen naar leerervaring. Dat konden we tracken via de links.</p> <p>Excel bestanden samen gevoegd. Geanonimiseerd, geexporteerd naar SPSS.</p>	SPSS, data bewerkt. Datasets
13	<p>Informatie uit medewerkers tevreden onderzoek van rijkswaterstaat. Enquete die was ingevuld van 2000 medewerkers. Ook met interviews, ongeveer 30. En ook observaties. Ik was daar elke dag en observeerde in de ruimtes en in de vergaderingen. Je logt het per dag als je iets opmerkt.</p>	Enquete met resultaten, interviews en observaties
14	<p>Data afnemen met twee mensen. Data over tekstbegrip, leestijd. iedereen liep stage, daardoor makkelijk mensen te vinden voor de studie. samen 20 leerlingen. We maten met de stopwatch de tijd en we vroegen over het tekstbegrip. Met SPSS de gegevens ingevoerd. Ook de tijden hier ingevoerd.</p>	Surveys en tijden. Ingevoerd in SPSS.
15	<p>interviews met focusgroepen, individuele interviews en vragenlijsten. En literatuurstudie. Vragenlijsten waren voor iedereen hetzelfde, interviews ook hetzelfde. Bepaalde mate van deelbaarheid binnen het onderzoek.</p>	interviews, vragenlijsten.
16	<p>Teksten met 10 zinnen. ongeveer 50 respondenten. een groep kreeg verkeerde en 1 met de juiste tekst. Deed het vooral met een. Verschil in leestijden werd vergeleken van beide groepen. Verschilt de leestijd van de ene groep met de andere. Schuivertje juist of onjuist. Bij onjuist was leestijd langer, dus</p>	leestijden, vragenlijst ja/nee.



	bij langere leestijd. Pre-test gedaan waarin kennis werd getest.	
--	--	--

	<b>4. Hoe deed je je data management tijdens je masterscriptie?</b>	
1	Geen idee. Kregen niet veel uitleg over hoe dat precies te doen. Verantwoorden van methodologie wel. In de literatuurlijst schreef ik veel op. Alles uitgeprint en aantekeningen gemaakt. Fysiek. Vind fijn om van papier te lezen. Tabbladen open en bewaarde de artikelen. Veel uitgeprint. Verder geen gestructureerd plan hier achter.	geen idee. Niet veel uitleg. Over methode wel.
2	Op externe harde schijf opgeslagen. We moesten een proposal inleveren hoe we met de data zouden omgaan. Anonimiseren sowieso.. Ik had twee vrouwen die niet opgenomen wilden worden. Twijfelde of ik kon gebruiken. Heb notities gemaakt. Schreef het op als er ad hoc dingen aangepast moesten worden. 2 van de 8 waren niet opgenomen. Door onverwachte omstandigheden soms het plan dus ietsjes aangepast.	Proposal hoe met data om te gaan. Door ad hoc gebeurtenissen plan soms aangepast.
3	Schreef alles op papier op. Ik deed huisbezoeken bij patienten. na het schrijven voerde ik in op computer in de database. Een begeleider had haar database doorgestuurd. Wat uit de vragenlijst kwam kon ik snel verwerken. Deed toch veel zelf. Sloeg de data op op de computer. Deed het ook op dropbox. 64 patienten, controlegroep was 150.	Op papier, ingevoerd in database. Op dropbox.
4	Vroeg of ik mocht opnemen. Mocht bij veel mensen. Achteraf transcriberen en lezen of ik dit goed had gedaan. Transparant zijn van wie je het hebt gekregen. Mailde naar mezelf. Op laptop en die sloeg ik op in dropbox. Daar staat het eigenlijk nog steeds.	Mocht opnemen. Transcriberen en opgeslagen op dropbox. Daar is het nog steeds.
5	Geluidopnames. Die werden transcripten. Heel veel transcripten. Die anonimiseer je en neem je op. Dat sla je op als bewijsmateriaal. Sloeg ze op op schijf van de computer en ook voor mezelf.  Ik had niet per se een plan. Wel anonimiseren van interviews. Verder had ik geen plan. Weet niet meer wat ik met de transcripten heb gedaan. Weet die denk ik ook niet te vinden. Je gebruikt het voor je analyse, maar dat is het. Het voelt dan niet meer als jouw probleem. Het proces achteraf vraagt niemand naar en daar heb ik ook niks over geleerd tijdens de studie.	Transcripten als bewijs. Geen plan. Weet niet meer wat ik met transcripten heb gedaan.
6	Data werd opgeslagen op het forum. Data kon eruit in SPSS. Data	Data op allerlei

	<p>management was slecht. Met persoonsgegevens op allerlei verschillende plekken geopend. Overal een kopie opgeslagen en toen wist ik niet dat het uitmaakte.</p> <p>De data vanuit het forum werd niet weergegeven in SPSS zoals we het wilden. Formules nodig en zo veranderde er iets in de data. Zat doorrekenfout in, maar wel verder gewerkt met de dataset. We wisten niet zeker wat er mis was. Gingen toch verder.</p>	<p>plekken geopend. Niet bewust hiervan.</p> <p>Doorrekenfout in data maar gingen toch verder.</p>
7	<p>We hadden de enquêtes in een tas liggen. Weet niet of dat oke was. DE surveys hadden we thuis liggen tot nadat we klaar waren. Die moesten we in veilige prullenbak gooien. Was wel allemaal anoniem.</p> <p>Iedereen tekende een informed consent. Plan was om alles in SPSS. Na een week data verzamelen. Die surveys lagen in woonkamer in de hoek.</p>	<p>Surveys lagen thuis.</p>
8	<p>Veel opgeslagen, de krantenartikelen en de theorieën waren open, de interpretaties waren wel van mij. Wel verspreid over de jaren om zo te kunnen standardiseren maar was wel afhankelijk van wat er digitaal te vinden was. De afbeeldingen zitten er als bijlage bij.</p>	<p>ok</p>
9	<p>Zorgde dat het op een USB stond en niet lieten slingeren. De syntax sloeg ik op dus was sowieso te reproduceren en de data bleef op de uni. Maakte een extern SPSS met eigen variabelen.</p>	<p>Op USB niet laten slingeren.</p>
10	<p>In mijn vragenlijst nam ik al het privacy gevoelige eruit. De link om resultaten in te zien was niet toegankelijk voor anderen. Resultaten maken en opschrijven. Niet nagedacht over een ander plan dan puur de analyse die ik heb gemaakt. De vragenlijst werd daarna wel gebruikt als input voor de PHD.</p> <p>Waar is je data nu: Geen idee waar het nu is. Weg denk ik. Stond op mijn RUG account en kan niet meer inloggen. Mocht geen kwalitatief onderdeel hebben.</p> <p>Bij mijn studie werd erg gefocust op statistiek. Veel statistiek in de studie.</p> <p>De data was vaag: vragen correleerde niet met elkaar en als mensen niet antwoorden kwam ik met samples in problemen. Mijn begeleider heeft niet goed genoeg begeleid. Hulp nodig gehad om die surveys goed op te stellen zodat dat beter ging</p> <p>De N was te klein, het meetinstrument was niet goed, correleerden niet. Doordat de N te klein was kon het nooit significant worden. De data was niet betrouwbaar. Had betere vragen moeten stellen, bijvoorbeeld wat zou je doen als?? Veel gedoe gehad, liep niet en toen een externe scriptie hulp ingeschakeld.</p> <p>Ik weet alles over regressies, anovas en andere dingen, maar voor</p>	<p>Niet nagedacht over plan, wel voorzichtig met privacy.</p> <p>Data was vaag en correleerde niet. Toch gebruikt in analyse. Data is weg.</p> <p>Data was niet betrouwbaar. Externe hulp ingeschakeld.</p> <p>Statistiek was niet toegepast op eigen onderzoek.</p>

	<p>kleine datasets zoals ik had wist ik te weinig, al helemaal omdat er vragen niet van toepassing waren. Liep verkeerd door weinig respondenten.</p>	
11	<p>Data na de studie heb ik allemaal van de computer verwijderd. Alleen de hoofdonderzoeker had de data nog. Werd door de hoofdonderzoeker wel bewaard door de hoofdonderzoeker. Alles echt verwijderd.</p> <p>Op het moment dat we de data hadden was anonimiseren en nummers toewijzen. Wij konden het met moeite wel achterhalen. Als iemand uit het onderzoek wilde hebben konden we het wel herleiden.</p> <p>We gebruiken SPSS voor data analyse en qualtriks. Werd onderling gexporteerd.</p>	<p>Alle data naderhand verwijderd. Alles geanonimiseerd maar met moeite was t te herleiden.</p>
12	<p>Ik kreeg de data van begeleider. Stond op USB. De data met studentnummers mag niet van de campus af, alleen als het geanonimiseerd was. We werkten alleen op campus. Daarna moesten we de USB weer inleveren bij die man. Wanneer het versleuteld was mocht ik de analyses gaan doen in spss.</p> <p>De surveys waren al afgenomen. Vragenlijst data ook in excell, de toestemmingsformulieren in PDF. Dan kon je de mensen aan elkaar koppelen.</p> <p>Bij geen toestemming haalde ik de mensen uit de rij. Dan zocht ik die en haalde ik ze eruit. Ik kan ook niet meer achterhalen wie wie was. De toestemmingsformulieren stonden op de stick. Mijn begeleider was er echt wel streng in.</p> <p>De data heb ik nog steeds.</p>	<p>Data op USB mocht niet van campus af. Bij geen toestemming haalde ik mensen uit de excel rij. De data heb ik nog.</p>
13	<p>De surveys waren al uitgedraaid. De statistieken kon ik opvragen bij de afdeling. De statistische gegevens lagen al allemaal klaar. Dat werd door een extern bureau gedaan. Semi-anoniem was het. Geen toegang tot de dataset.</p> <p>Interviews: Die stonden op mijn laptop. Die nam ik op. Getranscribeerd. Coderen deed ik. Hoofdzaken gevonden: gedrag in patronen herkennen. Zitten er nog mechanismes onder, herken je nog iets? Soms heb je iets nog niet voorzien en ga je terug de boeken in. De interviews staan in de kantoor laptop en zijn ook van mijn telefoon verwijderd.</p> <p>observaties: Dat schreef ik ter plekke op in een boek. Viel me op dat mensen steeds op de zelfde plekken gingen zitten. Concentratiewerkplek gebruikt voor vergaderingen.</p> <p>Ging het coderen. Eigenaardigheden. Meer voor jezelf. Je maakt hier wel je eigen referentiekader natuurlijk, dus toch wel een beetje</p>	<p>Statistische uitkomsten lagen al klaar.</p> <p>Interviews daarna verwijderd.</p> <p>Coderen was wel subjectief.</p>

	subjectief.	
14	<p>ouders moesten wij een brief schrijven. Bij bezwaar moest er een briefje worden ingeleverd. Selectie random gemaakt. Resultaten gekoppeld aan leerling 1-29. Sociaal-economische status is niet meegenomen.</p> <p>Ik heb geen idee waar de data nu is. Data heb ik wel moeten inleveren bij de begeleider want zij deden ook nog een onderzoek.</p> <p>Hadden een protocol opgesteld voor de ouders. Protocol hielp wel om iedereen dezelfde behandeling te geven.</p>	<p>Consent van ouders.</p> <p>Geen idee waar data nu is.</p> <p>Vooraf protocol opgesteld voor ouders.</p>
15	<p>Scriptie gingen onder embargo, dus moesten extra vertrouwelijk mee omgaan. Een en ander was al gemarkeerd. Sommige dingen waren dus niet zichtbaar voor ons. Hoe zorgen we voor anonimiteit? Bij enquêtes hebben we langer uitgezet om de surveys anoniem. Alles stond op beveiligde servers. Kluis met data die niet toegankelijk was. Data werd ook verwijderd. Is niet meer te reproduceren. Kan niet meer uit geciteerd worden.</p>	<p>Onder embargo. Beveiligde servers</p>
16	<p>Deed samen met PhDer dus zelf niet zo eigen gemaakt. Van tevoren een format opgesteld. Iedereen had een anonieme code. Kolommen met leestijden per tekst, gemiddelden daarvan. Of de zin kloppend was of niet. Wij gebruikten excel. Was niet per se gebaseerd op andere onderzoeken.</p> <p>Geen toegang meer tot data. Kan het je niet opsturen. Weet niet echt hoe makkelijk het nog is om toegang te krijgen.</p>	<p>Data niet zo eigen gemaakt door samenwerking.</p> <p>Geen toegang tot data</p>

	<b>5. Waarom denk je dat data management wel/niet belangrijk is?</b>	
1	<p>Het is belangrijk om te weten wat we allemaal al weten. Het is te gebruiken als bewijs. Om kennis te delen. En met privacy dingen, wat je wel en niet kan gebruiken. Dat je een track hebt van wat er bestaat, wat er al is en wie de data bezit.</p>	<p>Data = bewijs. delen van kennis. Weten welke data er al is.</p>
2	<p>Is zeker belangrijk. Zeker bij vertrouwelijke info. kunnen mensen in problemen brengen. Kan zeer gevoelige info zijn, dus heel belangrijk dat je weet dat je macht hebt met de data die je hebt. Kunnen bij andere onderzoeken wel minder belangrijk.</p>	<p>data = macht. Zeker bij vertrouwelijke info.</p>

	<p>Mijn data is niet gepubliceerd. Is voor een buitenstaander niet te vinden. Kan daardoor niet door een ander worden gebruikt.</p> <p>Database voor bachelor en master zou goed zijn om dingen terug te vinden. Dan kan er onderzoek worden gestoeld op de data die er al is. Gemiste kans.</p> <p>Ik had een poel die al erg bevist is, maar ik kan nergens iets vinden. Er was gewoon niks te vinden. Allemaal ongepubliceerd beschikbaar.</p>	<p>Mijn data is niet te vinden. Daardoor kan het niet worden hergebruikt. Database voor data zou goed zijn. Erg bevist maar toch weinig te vinden.</p>
3	Wel belangrijk maar je hebt ervaring nodig voor werken met SPSS en deze had ik niet. Excel zou makkelijker zijn geweest.	belangrijk.
4	Over het proces na het verwerken van de data heb ik niet over nagedacht. De data moet misschien verwijderen of iets. In stress van de scriptie ben je zo veel bezig met het verzamelen zelf, allang blij als je interviews hebt. Dan ben je klaar met scriptie en dan kijk je er nooit meer naar. Zo vergeet je het data management te zijn. Het is namelijk totaal niet relevant voor je cijfer.	data management is van secundair belang.
5	Ik heb een interpretatie gemaakt van de interviews maar een ander kan iets anders daarmee en iets nieuws opstarten. Gaat veel interessante info verloren. Er was geen platform waarop je de data kan opslaan en waar soortgelijke onderzoekers de data kunnen terugvinden.	Eigen interpretatie. Gaat veel info verloren. Was geen platform waar mensen data terug kunnen vinden.
6	<p>Belangrijk omdat er veel beslissingen worden gemaakt op basis van data, maakt dat je verkeerde beslissingen neemt als data verkeerd is. Beperkte visie van een onderzoeksgroep kan leiden tot problemen (voorbeeld algoritme apen). Data management.</p> <p>Van tevoren overschat je misschien jezelf over hoe je met data omgaat.</p>	<p>Wanneer data dus verkeerd is, maak je verkeerde beslissingen.</p> <p>Eigen data management overschat.</p>
7	Kan gevoelige info zijn. Kan persoonsgegevens bevatten en is dan te herleiden. Lastig als het gewoon anoniem is dan. Bij privacy gevoeligheid erg belangrijk. Had het idee dat ik daar wel goed mee omging.	belangrijk voor privacy.
8	Wel belangrijk. Ook op masterniveau al en eigenlijk ook bachelor. Voor transparantie van het onderzoek, voor verantwoording, reproduceerbaarheid van onderzoek. FAIR principer.	Voor transparantie FAIR principe.
9	Belangrijk omdat de mensen van wie de data is moet beschermen en ook te maken met hoe graag mensen met je willen werken als je daar goed mee omgaat. Bij open source data gebruiken voor dingen is het tricky, bij het verbeteren van sociale voorzieningen is het waardevol,	Mensen moeten beschermd worden.

	maar bij commerciële partijen zou ik daar huiverig voor zijn.	
10	Je hebt gegevens van iemand, ook al heb je er geen naam bij. Je moet er voorzichtig mee omgaan. Meer bewust zijn van wat je er mee doet.	Voorzichtigheid
11	<p>Belangrijk omdat: Wordt laks omgegaan met data. Iedereen laat sporen achter zonder het te weten. Data wordt verkocht. Daarom moet ik er goed mee moet gaan.</p> <p>Was er niet zo erg bewust van data management tijdens studie. Nu wel meer. Wist wel dat ik er netjes mee om moest gaan maar niet echt bezig met de implicaties.</p> <p>Ook een verantwoordelijkheid die je hebt naar toekomstig onderzoekers. Daardoor belangrijk om vertrouwen te hebben in de onderzoekers. Dat ze betrouwbare data hebben en daar dus goed mee omgaan.</p>	<p>Belangrijk. Wordt vaak laks mee omgegaan.</p> <p>Niet van bewust tijdens studie.</p> <p>Verantwoordelijkheid naar toekomstig onderzoekers.</p>
12	<p>Privacy te waarborgen. Kan gevoelige informatie bevatten. Data van bedrijven en het is niet de bedoeling dat iedereen dat kan zien. Anoniem verwerken.</p> <p>Data geeft heel veel inzicht, data wetenschappers erg gewild, kennis is macht. Je kunt dingen er mee voorspellen en zo. Er is zo veel data beschikbaar.</p> <p>Het is erg belangrijk om nu te zien of dingen hebben gewerkt of niet.</p>	Privacy waarborgen. Data en kennis is macht.
13	belangrijk want daarmee kan je preventief al dingen of patronen detecteren. Makkelijker om onderzoek te reproduceren, dat is erg belangrijk.. Zorgt ervoor dat je niet opnieuw het wiel hoeft uit te vinden als er een andere invalshoek wordt gekozen. Zou ook makkelijker worden om onderzoeken en data te vergelijken.	Onderzoek reproduceren.
14	Zeker belangrijk. Als bepaalde gegevens zijn opgeslagen van iemand. Kunnen misschien verbanden of relaties worden getrokken zonder dat je het weet. Je moet autonomie hebben over eigen data. Moet goed toestemming worden gevraagd. Weet er zelf ook weinig van. Wel erg belangrijk, gegevens kunnen gevoelig zijn. Bijvoorbeeld medisch.	Zeker belangrijk bij data met persoonsgegevens.
15	<p>Belangrijk omdat er goed moet worden nagedacht over verzamelde data. Kan vertrouwelijk zijn. Belangrijk om inzicht te hebben wie gebruik maakt van de data. Bij data die nog gevoeliger is het natuurlijk nog strikter. Deze data moet beschikbaar.</p> <p>Data management in kwaliteit onderzoek. Zegt niet zo veel. Data management was essentieel.</p>	Vertrouwelijk dus belangrijk.

	Onderzoek studies niet afhankelijk van databases. Deze onderzoeken zijn ook goed. Andere onderzoekers moeten je data wel kunnen toetsen. Belangrijk dat er controle the hebben mits de data gedeeld mag worden.	
16	Onderzoekers verzamelen veel data. Later moet er naar de data terug worden gekeken of het wel goed verlopen is of worden heruitgevoerd. Geen fraude of dat soort dingen. Moet makkelijk te achterhalen zijn. En als je het wil delen met anderen goed om het ook goed te managen. De privacy ook waarborgen.	Voor heruitvoeren onderzoek.

## B) Aandacht voor data management tijdens de studie

	<b>6. Wat zijn denk je de grootste uitdagingen om je eigen data management skills te verbeteren? Denk bijvoorbeeld aan GDPR, digitale vaardigheden, coding-vaardigheden, ethiek, technische vaardigheden en menselijke fouten).</b>	
1	<p>Ik kreeg kritiek dat mijn data meer up to date moest zijn. Data werd ouderwets gevonden. Meer recente artikelen had ik nodig. Interviews afnemen was lastig. Ik had naar het land moeten gaan en met stakeholders moeten praten. Deel interviews/rapporten moest half/half maar het werden voornamelijk rapporten.</p> <p>Kwantitative papers over het onderwerp sloeg ik vaak over. Was er niet goed in. Wilde daarom kwalitatief doen. Bij te ingewikkeld liet ik het links liggen. Simpele grafieken nog wel. De studie werd al snel opgedeeld in tracks waarbij sommige onderzoeksmethoden minder benoemd werden. Hierdoor ontweek je de dingen die je al lang niet meer opgefrist had.</p> <p>Ik was niet goed in mijn data management en vond het niet leuk om te doen. Alles moest verklaard worden. Als je googlet kom je veel verschillende dingen tegen en weet niet of het relevant is. Welke zoektermen moet je gebruiken. Werd niet in ondersteund bij de studie. Bij interviews wel toestemming gevraagd, maar niet op de hoogte van verdere regelgeving. Voorlichting ging vooral over technieken. Geen onderwijs in de ethiek van de studie. Vooral relevantie van data inschatten was een uitdaging.</p>	<p>Quantitative papers sloeg ik vaak over. Sommige onderzoeksmethoden werden overgeslagen.</p> <p>Werd slecht ondersteund in DM in studie.</p> <p>Meer over methoden, niet over ethiek.</p> <p>Welke data is relevant?</p>



2	<p>Ik vond het het lastigst om tijdens verzamelen neutraal te blijven. Menselijk onderwerp. Moeilijk om te onderscheiden. Geen suggestieve vragen stellen. Zelfs bij knikken of kijken. <b>Geen lessen over hoe je de meest betrouwbare data hebt verzameld want werd in deze skills niet ondersteund. Lastig om te weten hoe je met onverwachte situaties moet omgaan (het niet willen opnemen kwam opeens).</b></p> <p>Heb niet genoeg geleerd over privacy wetgeving en ethiek. Eigenlijk geen les hierin. Wist er vanuit werk als begeleider wel veel van. Er is veel te weinig over geleerd. Alleen anonimiseer je data. Laat je data niet rondslingeren... <b>Consent form was zelfs niet verteld aan ons, werd ons niet eens verteld.</b> Ik wist dingen wel maar toevallig. Ging er zelf naar zoeken.</p> <p>Hoe is het dan met externe mensen die data laten nakijken of consult van anderen, Zeker niet GDPR proof. Ze zitten vast met onderzoek, Maar hoe zit dat dan?</p>	<p>Moeilijk neutraal te zijn bij interview. Geen les hierover.</p> <p>Niet genoeg geleerd over privacy en ethiek. Alleen absolute basis (anonimiseren).</p>
3	<p>Vond SPSS moeilijk, heeft veel instellingen. Als je zo veel data hebt en alles wel gerelateerd is, 1 getal kan worden uitgesplitst en kan snel onoverzichtelijk zijn. Ik had van tevoren namen van de patienten. Soms moest er iemand mee. Had wel telefonisch contact en wisten dat ik zou komen.</p> <p>Privacy wetgeving niet van op de hoogte. Was nog geen AVG. Als je met medische dingen werkt altijd wel op hoogte van privacy. Geboortedata, namen etc zat een wachtwoord op en ook wel op dropbox. Mijn supervisor en ik hadden de data.</p> <p>Naam en diagnose stond in het zelfde bestand. De buikontrek kon wel worden achterhaald als er een adres was. De mensen werden over een periode gemeten.</p> <p>Geen les gehad over ethiek met data, wel medische wetenschap in het algemeen. Spreekt voor onze studiegenoten wel voor zich dat je hier goed mee moet omgaan.</p> <p>Zelf controleerde ik het dubbel of er geen menselijke fouten waren. Niet alles werd gecheckt, wel de uiteindelijk analyse werd samen uitgevoerd.</p>	<p>SPSS was lastig. Onoverzichtelijk.</p> <p>Wel erg bewust van privacy</p> <p>Persoonsgegevens en statistieken wel in zelfde bestand</p> <p>Veel aandacht voor ethiek.</p>
4	<p>Mijn vaardigheden digitaal zijn niet sterk. Bij privacy gewoon de basis, meer niet. Daar kan iedereen mee vooruit. <b>Geen gebruik gemaakt van consent forms.</b> Alles wordt verteld in een kort college. maar heel erg basis. Had wel het idee dat ik er genoeg over wist. Ze speelden wel in op de reputatie van de uni en dat je een instituut vertegenwoordigt. Mag meer aandacht worden geschonken aan digitale skills.</p> <p>met ethische kwesties kon ik terecht bij begeleiding. De geïnterviewde wilde het aangepast hebben. Ging meer om reputatie van de uni die hoog gehouden moest worden dat dat je uit jezelf echt de skills</p>	<p>Erg basaal uitgelegd. Had geen goede digitale vaardigheden. Ging meer over reputatie uni dan vaardigheden zelf.</p> <p>Ethische dingen overlegd met</p>



	aangereikt kreeg. We waren wel op de hoogte over plagiaat en dergelijke.	begeleider.
5	<p>Uitwerken van transcriberen lette ik veel op representativiteit. Ik werd me er toch wel bewust van dat niemand er nog in geïnteresseerd zou zijn. Daardoor werd ik minder oplettend en dat kan onderzoek schaden: hoe betrouwbaar zijn interviews dan nog?</p> <p>Bewust niet gevraagd naar namen van leerlingen. Altijd anoniem. Niveau van opleiding.</p> <p>Ik heb nooit leren interviewen tijdens studie. Op papier gecodeerd, want had geen beschikking over codeerprogramma. Achteraf was dat heel inefficiënt. Niet genoeg kennis over coderen tijdens studie. Alleen geleerd over literatuuronderzoek.</p> <p>Ook over ethiek werd niet gevraagd. Perspectief van onderzoeker werd ook niet naar gevraagd bij het kwalitatieve onderzoek.</p>	<p>Minder oplettend in data verwerking.</p> <p>Niet genoeg kennis over coderen. Ook niet over ethiek.</p>
6	<p>Wilde heel graag een resultaat zien. Wilde heel graag zien dat er iets uitmaakte. Wilde heel erg graag resultaten zien. Ik hoopte en maakte me zorgen dat er niets uit zou komen. Lag wel in lijn met hypothese.</p> <p>Genoeg vaardigheden in SPSS. Grotendeels uit studie en heb ook bewust er zelf voor gekozen. Veel met data wilde ik werken.</p> <p>Geen vak ethiek. Vanuit de studie werd wel altijd gezegd dat je moet oppassen met conclusies trekken uit je data. Uitkijken met causale verbanden. Oppassen met de populatie van data verzamelen. Wees voorzichtig. Als je dan op basis van de voorkant andere conclusie leiden.</p>	<p>Wilde erg graag resultaat zien...</p> <p>Goede kennis van spss.</p> <p>geen vak ethiek. Wel uitkijken met causale verbanden. Ook oppassen met sample.</p>
7	<p>In bachelor wel veel aandacht voor privacy en vertrouwelijkheid, was nu niet aan de orde. We zijn doodgegooid met SPSS. Dus dat was goed geregeld. Digitale vaardigheden waren in orde.</p> <p>Ethiek kwam niet heel duidelijk aan bod. Experiment was een herhaling van een ander onderzoek. Hadden dezelfde onderzoeksvoorstel en hoefde niet langs de ethiekcommissie. Elk scriptievoorstel moest daar langs. Weinig ruimte voor ethiek in de master doordat het 1 jaar was.</p>	<p>Doodgegooid met SPSS. Hoefden niet langs ethische commissie, borduurden voort op anderen.</p>
8	<p>Onderdeel van mijn studie van media master omdat daar ook veel nadruk ligt op open access en FAIR data.</p> <p>De ethiek: De rol van de uni in de samenleving zit een ethisch component aan. Open access, maatschappij moet dan twee keer betalen om kennis te kunnen benutten. Door open te zijn kan je beter verantwoording afleggen over conclusies.</p> <p>Zelf coderen en programmeren. Dan geef je het programma opdracht om conclusies te trekken en hoe erg je keuzes de uitkomst kunnen</p>	<p>Veel nadruk op FAIR.</p> <p>Ethische kant van onderzoek.</p> <p>Vaak weinig aandacht voor werking achter analyseprogrammas</p>

	bepalen en er is weinig aandacht voor dat soort zaken. De codes en keuzes achter de data zijn vaak niet transparant.	
9	<p>Soms is het makkelijk om van ene mail naar de andere iets te sturen, genoeg back ups maken was ook belangrijk. Dat was niet altijd helemaal goed. Was wel bewust van de privacygevoeligheid van de data. Data moest ik verwijderen.</p> <p>Bepaalde analyse in SPSS moest ik opzoeken maar ik had de basis wel geleerd in statistiek en de master voorbereiding. Kwalitatief onderzoek hebben we eigenlijk niet geleerd. Niet geoefend met kwalitatieve methoden. Kwalitatief onderzoek leek wel een ondergeschoven kindje, werd niet serieus genomen. Toch echt wel een combinatie van.</p> <p>Oefen onderzoek als vak wel gehad. Waarde koppelen aan bepaalde reacties in het filmpjes.</p> <p>In de bachelor wel over ethiek gehad. Moesten een brief opstellen naar de ethische commissie of het onderzoek wel mocht worden uitgevoerd.</p>	<p>bewust van privacy gevoeligheid</p> <p>Alleen kwalitatieve methoden geleerd.</p> <p>Kwalitatief onderzoek leek ondergeschoven kindje.</p> <p>Aandacht voor ethiek was er.</p>
10	<p>De surveys werden gericht naar die mensen gestuurd en daardoor kon je op een bepaalde manier toch wel herleiden wie ze hadden ingevuld. Was uitdaging om anoniem te blijven.</p> <p>Was een groot struikelpunt om te moeten werken met SPSS. Bij sommige vragen te kleine sample en kon je weinig mee. Moest erg zoeken wat ik dan wel en niet kon doen qua statistische analyse.</p> <p>Ethiek: Wel vakken hierin gehad vanaf jaar 1. Tijdens scriptie waren er interviews met ethische vragen. Link van ethiek met eigen onderzoek: Met vragenlijsten maken heb ik wel veel gehad aan die sessies. Was fijn om met mensen te bespreken. Verder niet het directe contact met de mensen van de survey gehad.</p> <p>Schrijfvaardigheid van het onderzoek had ik wel wat meer over willen leren eigenlijk. Had wel wat moeite met kort zijn over de literatuur die ik had. Digitaal was verder niet moeilijk.</p> <p>De dataset was erg klein, misschien 50 of 60. Bij clusteren waren er veel minder ingevuld. Ik kwam daar achteraf achter en ik kon daardoor niks anders dan een lange discussie schrijven. Voorbereid op een regressie maar mijn data paste helemaal niet.</p>	<p>Anonimiseren was uitdaging.</p> <p>SPSS was struikelblok. Wist juiste analyses niet.</p> <p>Veel aandacht voor ethiek.</p> <p>Wilde meer over schrijfvaardigheid.</p> <p>Te weinig vooruit gedacht over de toepasbaarheid van mijn data.</p>
11	<p>Werd niet echt belangrijk gemaakt. Was bijvoorbeeld onderdeel van een SPSS training. Werd in bestaand programma gedaan. Bij data halen werden er wel gekeken naar informed consent. Daar ging het veel over. Vooraf contracten tekenen als iets echt gevoelig was.</p> <p>digitale vaardigheden: Had een extra boek gekocht over statistiek. Was niet je dagelijkse bezigheid dus duurde wel even om de juiste</p>	<p>Was niet echt belangrijk.</p> <p>Leerde wel over standaard manieren van toetsen, maar waren niet</p>

	<p>hypothese te vinden. De standaard manieren van toetsen waren er wel, maar je data zelf is uniek dus daar zit verschil tussen. Voor en na metingen binnen een groep en ook buiten een groep. Wat als de variabelen anders zijn, etc etc. Je weet de basis wel maar dan leer je weer over je eigen data.</p> <p>Ethiek; Onze verantwoordelijkheid om bij significantie een goede disclaimer te hebben. We wisten dat eht een kwetsbare doelgroep was. Het voorstel is ook eerst langs een ethische commissie gegaan van pedagogie. Die hebben dan feedback gegeven.</p> <p>Prvacy wist ik dat ik moest anonimiseren. Alles meteen verwijderd nadat onderzoek klaar was. Voorstel langs ethische commissie.</p>	<p>toepasbaar in mijn onderzoek.</p> <p>Voorstel langs ethische commissie.</p>
12	<p>Alle stappen in bewerkte data moest ik wel goed doen want anders kreeg je verschillende uitkomsten. Je moet wel echt heel goed weten wat je data precies zegt. Ik kwam hier zelf achter dat het op een bepaalde manier uitgelezen moest worden. Dan doe je echt uitspraken die helemaal niet blijken te kloppen. Je kon wel die klks zien, maar niet wat iemand dan met die data heeft gedaan. Je weet niet altijd wat de data betekent.</p> <p>Had genoeg digitale vaardigheden. Lukt goed. Veel aandacht wel aan ethiek, omdat je veel met mensen te maken hebt. veel uitleg hierover.</p> <p>Erg situatie afhankelijk of je data moet delen bij onderzoeken. Ligt ook erg aan het onderwerp.</p> <p>We moesten een data analyse plan opstellen. Van hoe de data binnen tot welke analyse. Dit moest je inleveren. Moest je echt al gaan uitdenken. Legden ook wel uit waarom bepaalde dingen belangrijk waren. Zat ook al wel in de bachelor.</p>	<p>Kwam er zelf achter dat de data anders uitgelezen moest worden. Zo verkeerde conclusies.</p> <p>Data management moesten wij vooraf uitdenken.</p>
13	<p>De interviews en observaties had ik op andere locaties en wel genummerd. Dat werkte goed. Codes heb ik allerlei kleurtjes laten gebruiken, dat werkte goed.</p> <p>Ik ben totaal niet met privacy bezig geweest. Totaal echt niet mee bezig geweest.</p> <p>ethisch: Niet mee te maken gehad eigenlijk. Iedereen wist waar ik mee bezig was. Er gingen wel mensen over elkaar roddelen tijdens interviews.</p> <p>achteraf had ik dieper in kunnen gaan op dat kwantitatieve onderzoek want daar heb ik de resultaten 1-1 van overgenomen. Wie weet dat die data betrouwbaar is?</p>	<p>Niet met privacy bezig geweest. Ook niet met ethiek.</p> <p>Geen idee of kwantitatieve data betrouwbaar was.</p>
14	<p>Data verzamelen was soms wel lastig. Soms moeilijk om aan mensen te komen. Moest kijken in gegevens van duo.</p>	<p>SPSS wel les maar te weinig praktisch. Slecht</p>

	<p>Kreeg les in SPSS. Workshops. <b>SPSS was wel lastig, veel met youtube gedaan.</b> Je denkt ik heb een set met data en daar wil je iets zinnigs over zeggen. Niet goed in excel. Het was vaag wat ik nu echt met mijn data kon. Maar lukt uiteindelijk ook wel. Had geen referentiekader. Als ik meer vaardigheden had in excel was de stap naar SPSS minder groot.</p> <p>Werkten veel met kinderen dus wisten echt veel over ethiek.</p>	<p>referentiekader. Wist veel over ethiek.</p>
15	<p>Moesten over alles nadenken, waar we het opsloegen en hoe we het konden terugvinden. Ook dat we het verwijderden. Moesten steeds vermelden dat het vertrouwelijk is.</p> <p>Excel gebruikt voor kwantitatieve data. Ging niet heel goed. Minder betrouwbare vragenlijst dan hoorde. Was meer met stellen. Er stond bijvoorbeeld geen controlevraag in.</p> <p>Hield hier rekening mee in de analyse. Hoeveel procent geeft dit of dat antwoord. Focusgroepen gaf duidelijkheid en context.</p> <p>Had genoeg vaardigheden. Ethische vraagstukken ook les in gehad. Nagaan welke dingen je wel of niet kan vragen. Erg nagedacht of dingen herleidbaar waren, multi-interpretabel en ook vragen die tot eerlijke antwoorden zouden leiden.</p>	<p>veel aandacht. Over alles nadenken.</p> <p>Excel was niet zo betrouwbaar</p> <p>Erg nagedacht of dingen herleidbaar waren.</p>
16	<p>Hoe kan je het beste weergeven, welke info heb je nodig, hoe kan je het het beste indelen. Privacy is er wel altijd ingestampd. Om dat goed op orde te hebben.</p> <p>Persoonlijk niet goed met SPSS. Wel veel hulp nodig gehad van begeleider.</p> <p>Ethiek: Is wel aandacht aan besteed. Integer onderzoek doen. Niet heel bewust mee bezig geweest. Ging over onderwerp lezen en was daarom niet heel spannend. Anonimiseren was belangrijkst. Geslacht, leeftijd en studie.</p>	<p>Privacy belangrijk onderdeel. Niet goed met SPSS.</p> <p>Genoeg aandacht voor ethiek.</p>

	<p><b>7. Kan je meer vertellen over hoe jij hebt geleerd je data te managen? Wat deed je goed/minder goed?</b></p>	
1	<p>Er werd niet goed gekeken naar hoe ik mijn data deed. Wel peer-to-peer reviews. Daar waren ook wel leraren bij betrokken. <b>Kwantitatieve data wordt als iets hoger gezien dan qualitative data.</b> werd niet uitgebreid gecheckt wat mijn plan is.</p>	<p>Kwantitatieve data wordt als iets beters gezien.</p>

	Het interpreteren is ook anders bij kwalitatieve data. Kwantitatief wordt als moeilijk gezien lijkt wel.	
2	Lastig om te zorgen dat de data heel erg betrouwbaar is. Objectieve data is het al bijna niet. Zeker niet bij een interview. Zorgde wel dat er iemand op gemak was. Opnemen opslaan en transcriberen was standaard procedure.	Bij interview objectief zijn is lastig.
3	Was meer onderdeel van de bredere studie. Dan leer je veel over geneeskunde en je leert veel over privacy en dat soort dingen. Kijk maar naar de database als je het zo goed vind om in te delen. De database was er al omdat het longitudinaal was .	Database was er al.
4	Had een college gekregen over hoe je omgaat met interviewees en data. Dat je veranderingen moet accepteren voor anderen. Mogelijk publiek toegankelijk. Er was geen uitleg over wat je met de data doet nadat je klaar bent. Staat nu nog in dropbox. Weet niet wat ik er mee moet. Sommige vertrouwelijke dingen noemde ik niet bij naam, dan schreef ik het als it might mean, it implies that...  Ik deed gewoon wat ging binnen de kaders. Dropbox was misschien niet zo handig.  reproduceerbaarheid. We hoefden niet te transcriberen van de interviews. Ging op academische integriteit. Ik denk dat het ook niet mogelijk is bij interviews want dan worden mensen veel terughoudender. Weet niet of ik de bestanden zou mogen delen van de geluidsfragmenten. Transcriberen is ook schijnzekerheid in principe.	College over DM. Geen uitleg wat achteraf te doen met data. Staat nog in dropbox.  Interviews niet getranscribeerd.
5	Het anonimiseren was goed, daardoor konden mensen makkelijk praten. Werd niet verder gecommuniceerd.  Ik weet niet waar ik mijn data heb opgeslagen.	weet niet waar mijn data is.
6	Nee, niet over geleerd tijdens de studie. Niet expliciet. Ging echt over de inhoud. Over de gevolgen of de gevaren of de regels.  Ik heb geen idee waar nu mijn data is. Staat waarschijnlijk nog op verschillende computers. Geen idee waar het is.  Ik heb veel analyses echt tot op de bodem uitgezocht of alles klopte. Op basis van de dataset die ik had. Ik lockte altijd mijn computer.	niet expliciet over geleerd, wel op de hoogte van gevolgen.  geen idee waar mijn data is.
7	Ging veel zeker wel goed. Was niet heel ingewikkeld. Data waren vragenlijsten.  Data heeft heel lang geslingerd in mijn kamer, maar kon ook niet heel veel kwaad. Data is vernietigd. Wel door de shredder en niet bij het oude papier. SPSS bestand verstuurd naar begeleider. Onderling	Weet niet of ik de data nog heb

	stuurden we het door. Weet niet of ik de dataset nog heb.	
8	<p>Teleurstellend weinig aandacht voor data management tijdens de studie. Weinig handreikingen om het ook zelf toe te passen in eigen onderzoek. Vakinhoudelijk ging het in de klas er wel over, maar niet toegepast op de eigen situatie. Bibliografieën zijn natuurlijk ook data management. Dat realiseren veel mensen zich misschien niet.</p> <p>Afbeeldingen en metadata. Bibliotheek had redelijk duidelijke regels.</p>	weinig aandacht DM tijdens studie.
9	Veel met stick werken. Bij samenwerken deden we het in dropbox. Zo min mogelijk versies van dat bestanden hebt. Alles meteen verwijderd. Alleen echt die dataset.	Was vrij bewust van.
10	<p>Door de begeleiding van de supervisor, die hielp me wel. en kleinere onderzoeken bij andere vakken. Dat waren de grootste dingen. Was klaar om te beginnen aan master onderzoek. Ging dus wel mis omdat de dataset niet goed was.</p> <p>Data management plan was er totaal niet. Supervisor was onervaren. Was goed voorbereid maar in de verkeerde dingen, het was niet toegepast op mijn eigen onderzoek.</p>	<p>begeleiding supervisor hielp me.</p> <p>Mijn dataset was niet goed. Geen DM. Was voorbereid op de verkeerde dingen. Niet toegepast op eigen onderzoek</p>
11	<p>Eerste wat ik heb gedaan is alle persoonsgegevens heb ik geanonimiseerd. Zelfs de IP adressen. Die variabelen moesten er uit. Emails en versleuteling geregeld. Daarna had je echt wel anonieme data.</p> <p>Ging eigenlijk allemaal wel goed.</p>	<p>alles geanonimiseerd. Ging goed.</p>
12	<p>We hadden vakken methoden en technieken. Je leerde niet alleen over verwerken maar ook over het verzamelen ervan, het versleutelen. Het zat echt wel verweven in de vakken.</p> <p>Ik heb er wel thuis aan gewerkt en dat mocht eigenlijk niet. zei wel tegen docent dat ik het niet deed maar deed het toch.</p>	vakken met goede inhoud over DM.
13	<p>Mijn begeleider zei ad hoc wel dingen die ik met mijn data moest doen. Met hem discussieerden we daar wel over in onderzoeksmethodiek. Ik heb geen problemen gehad met de onderzoeken dus ik denk wel dat het toereikend was. Als ik vragen had kon ik dat wel goed vinden.</p> <p>Niet echt verder gedacht dat mijn data ooit nog interessant zou zijn voor iemand. Ook mijn begeleider heeft mijn data niet ingezien. Hij heeft wel gezien hoe ik de data heb gecodeerd. Dat wel. Maar heeft niet in de interviews gekeken. Mijn data kan ik nu niet meer vinden. Ik weet niet meer waar het is. Misschien op een oude computer.</p>	<p>Educatie was toereikend.</p> <p>Niet nagedacht of data voor iemand interessant zou zijn.</p> <p>Weet niet waar mijn data is. Begeleider heeft verzamelde data niet gezien.</p>

14	<p>Ik was denk ik wel een beetje nonchalant met data. Liet het soms wel slingeren. <b>er was niet veel dat het belang van data management onderstreepte.</b> SPSS wel. Juridische en ethische aspecten wel gehad. Meer ad hoc dan echt uitgepland. <b>Waren wel scriptie groepen.</b> Focus werd erg gelegd op theoretisch kader. Meer als je er niet uitkwam met een formule dat daarnaar werd gevraagd. Hoe ga je om met data was een ondergeschoven kindje.</p> <p>Ik denk wel dat ik een betrouwbare proefleider was. Was in een experimentele setting. Volgde wel heel strak de protocollen. Hielden ook een logboek bij. Ook duidelijk gemaakt dat de kinderen mochten stoppen.</p>	<p>Nonchalant met data. Meer ad hoc dan gepland les over data. Data was ondergeschoven kindje.</p> <p>Volgde wel strak de protocollen.</p>
15	<p><b>Les over gehad, niet met iedereen delen.</b> Je moet je aan eigen richtlijnen houden. We hebben ook wetenschapsfilosofie hierover gehad.</p> <p>Data management goed regelen door de vertrouwelijkheid. Leiden account inloggen.</p>	<p>Les gehad, en wetenschapsfilosofie</p> <p>Vertrouwelijkheid</p>
16	<p>Niet geleerd hoe data te managen. Wel geleerd over SPSS. Wel over datasets dus. Altijd gehamerd op privacy. Buiten dat niet heel veel van geleerd. Deed het samen met begeleider die PhD deed dus zij heeft er vooral het meest in gedaan.</p>	<p>Buiten privacy niet veel over geleerd. PhD deed meeste werk.</p>

	<p><b>8. Welke middelen had je nodig om beter te worden in data-management? Was er genoeg aandacht voor data management tijdens de studie?</b></p>	
1	<p>Ik heb er wel les in gehad. Maar focus lag meer op wetenschappelijk kunnen schrijven, wat zijn betrouwbare bronnen was ook belangrijk. Minder over privacy of hoe je je data moet beheren heb ik eigenlijk niets geleerd. Stukken die interessant waren sloeg ik gewoon op. Ik zocht door naar andere artikelen door in de literatuurlijst te kijken. Wist goed welke journals betrouwbaar waren. Keek in literatuurlijst voor verdere data.</p>	<p>Ging meer over wetenschappelijk schrijven en methoden. Minder over privacy en beheer data</p>
2	<p><b>We hebben 1 lecture gehad over data verzameling.</b> Ging meer over de verschillende manieren van hoe je er aan kan komen, niet over de management.</p> <p><b>Had graag gewild dat er meer aandacht voor was. Bij veel mensen</b></p>	<p>Liever meer aandacht voor DM.</p> <p>Onduidelijkheid over wat te doen zorgde voor verwarring.</p>



	<p>was er veel onduidelijkheid over en dat zorgde voor onrust. Ik deed mijn eigen ding. Was veel verwarring.</p> <p>Was beter geweest als er een procedure werd uitgelegd en laten inzien waarom het belangrijk is om de data goed te verzamelen en op te slaan.</p> <p>Tijdens de master hadden we een vak over designing research. Meer over de data verzameling en opslag. Meer over de vorm, survey, etc. Voor masters is dit misschien een beetje laat.</p>	<p>inzicht WAAROM belangrijk.</p> <p>Was wel een les over data verzameling en opslag. Kwam wat laat.</p>
3	Het uitvoeren van analyses. Wat ik echt aan het doen was wist ik niet. Ik wist bijvoorbeeld naar de p. en zo, de andere wist ik niet wat het betekende.	Wist niet wat ik nu eigenlijk analyseerde. Meer over mechanisme achter de toets.
4	Zie boven, vraag 6. Digitale vaardigheden onder de maat.	Digitale vaardigheden moeten beter
5	Iemand moet je er bewust van maken, de ethiek ervan. Veel het expliciet maken en erg bewust worden is belangrijk. Aandacht was er minder hiervoor en dat was een gemis.	Meer bewustwording nodig.
6	Ik had het nodig dat iemand mij zou uitleggen WAAROM het belangrijk is dat je goed met data omgaat. Data wordt gezien als iets dat je nodig hebt om af te studeren. Maar data gaat ook over mensen, het is iets dat je uit de wereld haalt. Maar er zitten mensen achter die goed moeten worden behandeld. Je hebt niet door dat er mensen achter zitten.	Belangrijk om ook uit te leggen WAAROM.
7	Jawel. Maar niet uitgebreid. Ethiek vak hadden we wel. Zoveel jaar moest je het bewaren. Dingen als aantekeningen van gesprekken, hoe je daar mee om moet gaan. Niet je notitieboek laten liggen. Waarom was niet heel duidelijk, meer voor motieven van respect, privacy en zo.	Aandacht genoeg voor geweest, maar niet heel uitgebreid
8	Sterker het besef willen hebben dat en wat data management allemaal kan omvatten. Fairness, open access was belangrijk. Ik vraag me af in hoe verre mijn visie daarop gekleurd is. Zou benieuwd zijn naar andere inzichten hierover.	Meer besef over grootsheid DM en mijn gekleurde visie
9	Zat geen privacy gevoelige info in. Als je scholen moest werven en je kende iemand mocht je het onderzoek niet verder doen. Vooral in de bachelor is er wel behoorlijk op gehamerd. Bij data management ging het eigenlijk alleen over SPSS. Was waardevoller geweest als ik mijn eigen data had kunnen verzamelen. Ging gewoon om snel afstuderen en maximaal rendement. Dus ging vooral snel en was erg gericht op de onderzoeker, minder op de student. Ik had het idee dat het voor de opleiding ook een verplicht nummertje was. Je werd niet	<p>Data management ging alleen over SPSS.</p> <p>Verplicht nummertje om af te studeren.</p>



	uitgedaagd om echt iets unieks te doen. Geen gesprek gehad over mijn scriptie waar ik energie van kreeg.	
10	Meer contact met mijn begeleider willen hebben. We werkten niet goed samen.	meer contact begeleider.
11	<p>Mijn studie was natuurlijk nog voor de AVG. Nu ben je je er veel bewuster van. Er is veel meer aandacht voor. Ben wel benieuwd naar het aantal fouten voor en na de invoering van de AVG. Het was ook niet zo dat ik veel hoorde over lekken en zo. We zijn er veel meer mee bezig. Nu wordt er veel meer nadruk op gelegd. Het is een trend. Als het zo belangrijk was waarom was het er dan niet eerder. Het lijkt een soort indekking dat universiteiten er aandacht aan schenken, kunnen wij niet meer aansprakelijk worden gesteld omdat wij ze de risico's wel verteld hebben.</p> <p>Ik vind niet dat er te weinig aandacht van was. Voor de standaarden was het prima volgens de regels. Nu aandacht voor USB, etc.</p> <p>Het gaat veel dieper dan hoe het toen ging. Dan dacht je niet waar liggen de risico's maar ging veel meer over gewoon verantwoord mee doorgaan.</p>	<p>Meer aandacht voor DM dan tijdens studie.</p> <p>De uni dekt zich in, het is een trend.</p> <p>Vind niet dat er te weinig aandacht voor was.</p>
12	Betere skills in het bewerken van de data. Dan weet je beter wat je er mee kan. Ook een goede skill voor iedereen om dat goed te leren. Misschien wel gewoon wat meer aan programmeren of data verwerken in de opleiding zodat je beter weet hoe je er mee om moet gaan. Voor veel opleidingen wel relevant denk ik.	Meer skills voor bewerken van data. Voor elk soort studie
13	Niet genoeg aandacht. Werden alleen terloops wat hints gegeven. Dat het wat meer op papier had gestaan. Maar met AVG denk ik dat er nu wel wat beter naar gekeken wordt.	Niet genoeg aandacht voor DM
14	Misschien wel echt een uur over wat data management nu echt is. Het was wel onderdeel van stukjes onderwijs, maar niet als iets op zichzelf staand belangrijk punt. Misschien was de uni er op dat moment zelf ook nog niet zo mee bezig.	Misschien: wat is data management nu echt en waarom zo belangrijk.
15	Nee, ik was eigenlijk wel tevreden.	tevreden
16	Bewust van gemaakt worden welke tools er zijn, wat de voor en nadelen zijn en meer bewustwording. Het was nu iets implicitets, werd nou niet echt over nagedacht. Weet zelf niet zo goed welke opties er zijn dus het is moeilijk om iets concreets te noemen.	Meer bewust willen zijn van beschikbare tools, was nu iets

	<b>9. Wat zou je nu anders doen als je je onderzoek over mocht doen?</b>	
1	Er naar toe gaan en veldonderzoek doen, zo meer unieke data. Meer in het netwerk opereren en uniekere bronnen ophalen, meer met mensen spreken dus.	Meer unieke data ophalen
2	<p>Zou de manier waarop hetzelfde laten. Tegen het einde kreeg ik veel meer goede info dan in begin. Betere band op het laatst. Meer de tijd nemen om alles uit te leggen en een band te scheppen.</p> <p>Op een gegeven moment weet je meer dan dat je vooraf hebt opgesteld in de vragen, daar wil je op door maar is het dan nog representatief?</p> <p>Proberen de bias eruit te halen? Voelde je je gediscrimineerd?</p> <p>Mijn data is eigenlijk nergens, dus het heeft voor nu weinig waarde. Ik heb wat verhalen en dat is het. Zijn een soort anekdotes. De cijfers zijn vaak belangrijker om zaken in kaart te brengen. .</p>	<p>Afwijken van plan bij nieuwe inzichten.</p> <p>Data is eigenlijk nergens meer. Cijfer was alles dat telde.</p>
3	Zelf op zoek gaan naar uitleg over SPSS. Had liever veel meer les over SPSS en de analyses die er uit komen. Het was er wel maar het werd niet goed uitgelegd. was niet overtuigd over de manier waarop het gegeven werd.	Wilde meer weten over SPSS.
4	Meer moeilijke vragen stellen. Wilde mensen niet voor het hoofd stoten. Durfde het soms niet te vragen, maar weet niet of het beter resultaat op te leveren.	Meer doorvragen
5	Beter opslaan en beter coderen. Meer met mensen communiceren. Wie kunnen er nog belang hebben bij mijn transcripten? Dat je een breder veld neemt. Dat je kijkt wie er nog baat bij heeft en niet alleen gaat over je eigen onderzoek.	Kijken wie er nog baat heeft bij mijn onderzoek.
6	Opslaan zou ik anders doen. Zou willen weten wat dat Amerikaanse platform eigenlijk zou zijn. Wat heeft mijn begeleider met mijn data gedaan? Misschien had ik wel een bijdrage aan zijn promotie.	Geen idee wat er later met data is gebeurd
7	Qua data zou ik niet heel veel anders doen. Was allemaal best wel duidelijk. De surveys liet ik liggen. Geen spijt van.	niets

8	- camera volgen in iemands oog om te kijken waar diegene kijkt	Diepgaander onderzoek
9	Zou ander onderwerp kiezen, denk ook een andere master. Had me nieuwe kennis kunnen opleveren. Liefst bij iemand willen zitten (leraar) die ook passie heeft voor onderwijs en onderzoek.	Ander onderwerp
10	Ik zou meer de tijd nemen.	meer tijd investeren
11	Inhoudelijk voor meer media gaan. Facebook is al verouderd. Spreiding in leeftijden. Flyers met OR codes, etc. Grotere steekproef nodig.	Meer media
12	Zou (computer uitgevallen)	Niets
13	Kwantitatief zou ik wat meer details opvragen. Had in het begin wel wat minder breed willen opzetten. Hoort ook wel bij onderzoeken zelf. Was bang voor kwantitatief maar ik kreeg de cijfers al zelf.	meer onderzoek naar herkomst van kwantitatieve data.
14	Zou niet veel anders doen. Bij het logboek wat meer bewustwording wat ik er mee deed. Met google docs gewerkt, zou ik nu minder snel doen. Meer bewust van hoe ik er mee om moet gaan.	Meer bewustwording bij logboek.
15	Nee, ik was eigenlijk wel tevreden.	tevreden
16	Ik wil het niet meer over doen. Echt een aftik ding.	niets

### C) Data in de huidige wereld

	<b>10. Wat denk je dat de rol is van <u>data-management</u> in de huidige maatschappij? En wat is voor jou de link met je eigen onderzoek?</b>	
1	Ik zie het als iets ouderwets. Een groepje oude mensen dat kijkt naar alle issues, hoe gaan we ermee om, hoe gebruiken we het. Meer het beleid eromheen. De procedures om de data heen. Hoe ga je er mee om. Er is zoveel, dat het centraal bijna niet kan. Misschien per faculteit een andere manier van data verzamelen. Zal voor iedereen anders zijn.	Zie het binnen uni als iets ouderwets. Moet facultatief geregeld worden.

2	<p>Als onderzoeker een rol in de info die je hebt gevonden. Het is een vorm van macht en je kunt er iets mee. Als je er niet voorzichtig mee bent, dan kan het consequenties hebben. Heeft invloed op hoe beleid wordt gevormd. Stel ik had gevonden dat mensen niet willen werken en laat het slingeren, dan kan dat veel invloed hebben. Dat je wel echt beseft dat de kennis impact kan hebben en dat je er voorzichtig mee om moet gaan. Maar aan de andere kant vraag ik me dus ook af wat ik er mee kan.</p>	<p>Data is een vorm van macht. Data heeft invloed op het beleid dat wordt gevormd.</p> <p>Toch vraag je je aan de andere kant ook af nut van data.</p>
3	<p>Belangrijk voor maatschappij maar ook niet goed door media uitgelegd. Kan belangrijke bijwerkingen niet naar buiten. Het belangrijkste wordt vaak niet gepubliceerd. Meer aandacht hiervoor bij medisch onderzoek. Data klinkt saai. Heel belangrijk om informatie uit te halen. Moet goed worden uitgelegd. Achter de schermen belangrijk.</p> <p>Data management moet meer onder de aandacht komen, ook omdat mensen bang zijn dat gegevens op straat komen, dus moet strenger op worden gelet.</p>	<p>sensatiezucht media. Data vaak genuanceerder.</p> <p>Data management moet meer aandacht krijgen.</p>
4	<p>Moet eigenlijk gelijk denken aan de AVG. Kunnen moeilijker aan cijfers komen van studenten. AVG heeft zoveel impact. Cookies en zo, wat is transparant en wat niet. Wordt steeds meer gedaan aan dat je baas moet zijn over eigen data, maar weet er niet genoeg over.</p>	<p>AVG. Moet baas zijn over eigen data maar weet er bijna niets over.</p>
5	<p>Er wordt zo veel data verzameld waarvan mensen niet weten wat ze er mee moeten. Het op de goede manier opslaan, bij de goede mensen, etc. Is geen inzicht in. Mensen zijn zich niet bewust hoe ze data verzamelen.</p> <p>Er wordt veel gemeten, maar niet alles is relevant. Mensen zijn geneigd om heell erg veel te meten. Niet per se nodig. Gebrek aan mensen die echt iets met data kunnen nadat het is verzameld.</p> <p>Er is veel gemeten, maar er zijn misschien wel ander soort data in mijn transcripten waar niet naar gekeken is.</p>	<p>Mensen zijn niet bewust welke data wordt verzameld. Wordt veel gemeten dat niet nodig is.</p> <p>Lastig om data juist te gebruiken.</p>
6	<p>Belangrijk omdat er veel beslissingen worden gemaakt op basis van data, maakt dat je verkeerde beslissingen neemt als data verkeerd is. Beperkte visie van een onderzoeksgroep kan leiden tot problemen (voorbeeld algoritme apen). Data management.</p>	<p>beperkte visie dataverzamelaars kan leiden tot problemen en verkeerde conclusies</p>
7	<p>Begrijpen dat het een grotere rol gaat spelen. In banen aanbod is het te zien dat er steeds meer mensen naar</p>	<p>Data speelt grote rol in maatschappij. Lastig</p>

	<p>op zoek zijn. Hoe normaler de data wordt hoe makkelijker mensen vergeten hoe gevoelig er is.</p> <p>Vind het niet eng dat Google bijvoorbeeld veel data heeft. Dat is wel een raar idee. Houdt me niet wakker en zijn ook veel kansen die het creëert. Lastig onderwerp. <b>Geen idee wat voor implicaties het heeft.</b> Denk dat het een vak apart is om daar goed mee om te gaan. Denk niet dat ik de implicaties begrijp</p>	<p>onderwerp met veel implicaties.</p>
8	<p><b>Er wordt steeds meer verantwoordig gevraagd door maarschappij en voor onderzoeksgeld. Goed voor transparantie, slecht voor red tape.</b> Cultuurverandering is het en daarom een boeiend vraagstuk. Alleen regels opstellen helpt niet altijd. Voorzichtig zijn met intellectueel eigendom.</p>	<p>Verantwoording bij onderzoekers over onderzoeksgeld. Voorzichtig mee omgaan.</p>
9	<p>Kwaiteit van de onderzoeken wordt ook beïnvloed door data management. Dat je door goed data management geen plagiaat op kunt plegen. Dat je je data niet kan faken en dat er controle op is.</p>	<p>Goed data management maakt onderzoeken beter.</p>
10	<p>Bij wetenschappelijk onderzoek gaat het nog steeds over de data van mensen.</p>	<p>Data van personen.</p>
11	<p><b>Ik denk dat het dweilen met de kraan open is. Er komen allemaal regels, pleisters plakken. Je moet bepaalde data wel accepteren.</b></p> <p>Alles kan je in kaart brengen, dat is gevaarlijk. Data is van het persoon. Dus je zou dan je eigen data moeten kunnen verkopen, het is niet van google.</p> <p><b>Er moet meer training komen wat nu echt de impact kan zijn van de data.</b> Er zijn wel al goede protocollen in werking, data management plan. Moet goed weten wat er dan gedaan gaat worden met de data. Je moet vooraf over die data nadenken.</p> <p>Universiteiten willen zich indekken voor als er iets fout gaat en minder echt uit intrinsieke motivatie lijkt wel.</p>	<p>Data is van een persoon, maar er is te veel data om alles af te dekken</p> <p>Moet meer training komen over DM.</p> <p>Unis dekken zich in en zijn niet intrinsiek gemotiveerd. Het is een trend</p>
12	<p><b>Met data heb je goud in handen</b> maar kan ook gevaarlijk zijn. Je kunt veel voorspellen met data. Ook belangrijk om het doel van de data te kennen en transparant te zijn hierin. <b>Weet niet of het per definitie goed is om wetenschapsdata open te stellen, want je moet misschien ook bekwaam zijn en de context kennen van de data. Het is wel weer goed dat data door een frisse blik kan worden bekeken.</b></p>	<p>Goud in handen met data. Veel te voorspellen. Moet het doel van de data kennen.</p> <p>Openheid Hangt af van situatie.</p>

13	De herhaalbaarheid van het onderzoek. Daarvoor is het belangrijk. Anders moet je dingen misschien weer opnieuw doen en ook voor de betrouwbaarheid. Zo kan je elkaar beter controleren wat er gedaan is. Gaat veel om beurzen binnenslepen en daarin is controle erg belangrijk. De marktwerking heeft waarschijnlijk slechte invloed in onderzoek, of bedrijven die investeren in een PhD.	herhaalbaarheid belangrijk. Bij openheid data beter te controleren in wereld waarin het draait om beurzen binnenslepen.
14	Mensen zijn gemanipuleerd, bijvoorbeeld via facebook. Wetenschappers moeten zorgen dat data niet op straat komt te liggen. Hoe je hier concreet voor zorgt weik niet goed. Niet angstig worden door data want hiermee kun je veel verbeteren.  Open data van onderzoekers: Wel goede metadata nodig. Heb het op een goede manier verzameld. Open access is hierbij echt een goed is, en anders doe je dubbel werk. Je kunt gebruik maken van elkaars data. Voor context en beeldvorming is dit wel heel lastig. Dus dat is aandachtspunt.	Data beschermen. Mensen moeten niet angstig worden van data.  Open delen van data van onderzoekers belangrijk. Anders dubbel werk. Voor context en beeldvorming wel weer lastig.
15	AVG verhaal. Vind het soms wel wat overdreven.	AVG
16	Het idee dat het openlijk toegankelijk is is economisch efficiënt. Ben voor open access. Hiermee moet je kennis kunnen verspreiden en iedereen moet daar toegang toe hebben. Als je wil dat dingen op vaste manier gaan zodat er makkelijk vergeleken kan worden is het belangrijk om goed plan te hebben met data. In de ideale wereld zijn mensen open zodat andere mensen er nog meer mee kunnen doen. Privacy moet wel echt gewaarborgd zijn. Zo min mogelijk fouten in de sets natuurlijk.  Eventuele gevaren van open access: Gestolen, gevoelige info. Misbruik.	Voor open access. Moet goed plan hebben met data om te kunnen vergelijken.

	<b>11. Hoe zie jij de rol van <u>data</u> in de huidige maatschappij?</b>	
1	Je kunt er zo veel mee, als je over de juiste data beschikt. Kennis is macht. Als je weet hoe je het moet inzetten. In principe is alles data, daar had meer bewustwording voor moeten zijn tijdens de	Data en kennis is macht. In elke studierichting moet meer aandacht zijn voor data.

	studie bijvoorbeeld. Het is belangrijk om te weten hoe je er mee omgaat en wat belangrijk/minder belangrijk is. Je denkt snel aan technologische dingen maar het zijn ook gewoon boeken.	
2	Gaat nu veel over data lekken. Het is info over mensen. Kan prive zijn of andere dingen. Met elke info kan je wel iets. Degene over wie het gaat moet beschermd worden. Zeker als die persoon het niet perse wil.	Met alle info kan je iets. Mensen moeten beschermd worden
3	Hangt van situatie of of data openbaar gemaakt kan worden. Kan bangmakerij veroorzaken. Data in samengevatte vorm worden verspreid.	Situatie afhankelijk hoe met data om te gaan
4	Moet eigenlijk gelijk denken aan de AVG. Kunnen moeilijker aan cijfers komen van studenten. AVG heeft zoveel impact. Cookies en zo, wat is transparant en wat niet. Wordt steeds meer gedaan aan dat je baas moet zijn over eigen data, maar weet er niet genoeg over.	AVG. Weet niet genoeg over data.
5	Zie boven antwoord op beide vragen, vraag 10.	
6	Gemixte mening over data. Kan heel veel optimaliseren en kan denk ik veel processen makkelijker maken. Kan onbewust en bewust ook groepen verder uit elkaar drijven. Algoritme uit goed idee gebouwd, maar kan onbewust hele nadelige consequenties hebben op een ander gebied.	Data kan veel optimaliseren. Kan ook groepen verder uit elkaar drijven. algoritme kan nadelige consequenties hebben
7	Bold cities data ding gespeeld. Veel dingen wil ik niet aanzetten met GPS tracker. Is niet geheim maar wil niet dat het verzameld wordt. Wordt erg veel data verzameld. Er wordt veel data verzameld zonder specifiek doel. Je moet niet verzamelen voor het verzamelen, is onnodig en big brother en tast mij wel aan in personal space. Je hoeft geen verantwoording af te leggen. Door China en de tracking daarvan wel tegen allerlei data verzameling.	Wordt veel data verzameld zonder specifiek doel.
8	zie boven, 10.	
9	Ik denk aan open source, NS, wanneer meer treinen laten rijden en wanneer niet. Personenregistratiesysteem bij de dokter.	Vooraf privacy. Van iedereen is data.
10	Van iedereen is data te vinden. Sonos box: hey google. Alle data van wat er thuis is besproken. Moet zorgen dat het niet voor iedereen toegankelijk	

	is. Gaat veel over privacy.	
11	<p>Belangrijk omdat: Wordt laks omgegaan met data. Iedereen laat sporten achter zonder het te weten. Data wordt verkocht.</p> <p>Data is net zo veel van jou als je haar of dna van jou is. Het wordt heel makkelijk gebruikt voor iets waar je geen toestemming voor hebt gegeven. Als je toestemming geeft voor data heeft de tegenpartij echt de verantwoordelijkheid o er goed mee om te gaan omdat het zo kwetsbaar is.</p>	Lakse omgang met data. Data is van jou, net als je haar of dna. Verantwoordelijkheid om goed mee om te gaan.
12	zie boven	
13	<p>Big data trump, facebook. Toch wel erg negatieve associaties. Het willen manipuleren van gedrag. Maar dat je er ook goede dingen mee kunt doen, bijvoorbeeld gezondheidszorg verbeteren.</p> <p>Ik ben me er wel van bewust, probeer zo wel keuzes te maken maar heb wel telefoon. Ik weet niet waarvoor ik toestemming geef bij data.</p>	Negatieve associaties met data. Het willen manipuleren van gedrag. Toch ook goede kanten.
14	Ik denk direct aan privacy. Ik ben persoonlijk niet heel bang. Vaak wel voorstander van delen van data met inlichtingendiensten... Waar ligt nu de grens? Waar bemoeit de overheid zich mee, maar met welk doel is het? Dat moet vooral duidelijk zijn.	Privacy. Waar ligt de grens? Dat moet duidelijk zijn.
15	<p>Veel is helemaal niet transparant. Wordt allemaal wel belangrijk gevonden maar er is geen besef over wat voor data het nu eigenlijk gaat. Moet nog meer onder de aandacht komen.</p> <p>Bedrijven moeten inzichtelijker maken welke data ze verzamelen en dat je het makkelijk kan zien. Wat er precies wordt gedeeld is niet duidelijk. Er wordt veel geld mee verdiend dus misschien moet de consument heir ook van meeprofiten. De consument moet misschien meeprofiten door een X bedrag te krijgen bij delen van data.</p>	Data is niet transparant. Moet meer aandacht krijgen. Misschien moet consument meeprofiten met eigen data.
16	Met dataverzameling is heel veel mogelijk. Veel geautomatiseerd en bekend gemaakt maar kan ook gevaarlijk zijn. Heb je nog vrije keuze als alles over je al gekozen is voor je door google. Vernauwt ook heel erg je eigen blik en denkbeelden. Kan misbruik worden gemaakt van data. Ligt wel gevoelig. Data kent je beter dan jij jezelf. Apparaat kan zo tot beste keuze komen. Weet niet of dit iets goeds is.	Heb je nog vrije keuzes als je data alles van je weet?



